



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ



СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПРЕДЛОЖЕНИ ЗА ОТХВЪРЛЯНЕ НА ЕТАП „ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ И ДОПУСТИМОСТТА“ ПО ПРОЦЕДУРА BG16RFOP002-1.001 „ПОДКРЕПА ЗА ВНЕДРЯВАНЕ НА ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА“ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020Г.

№	Рег. № на проектното предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Основание за отхвърляне
1	BG16RFOP002-1.001-0008	ГУМЕКСПРЕС ЕООД	"ГУМЕКСПРЕС - роботизиран 3 D сервиз "	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение кандидатът е представил искане за оферти и оферти, които не са относими към нито един от изброените документи в т.23, б. "з" от Насоките за кандидатстване.</p> <p>След искане не е представен нито един от изброените в т.23, б. "з" от Насоките за кандидатстване Документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описан/а в Формуляра за кандидатстване.</p>
2	BG16RFOP002-1.001-0009	"Аукцион.БГ 2" ООД	"Подкрепа за внедряване на иновации в Аукцион.БГ 2 ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>

3	BG16RFOP002-1.001-0011	МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ УРО МЕДИКС ООД	"Внедряване на иновативен метод за комплексно лечение на уролитиаза в МБАЛ "Уро Медикс" ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване към проектното предложение е представено становище от проф. д-р Петър Симеонов ДМН - началник клиника по Урология, УМБАЛ Александровска - София.</p> <p>Видно от вписаното в точка 11 на Формуляра за кандидатстване по процедурата внедряваната по проекта иновация не е резултат от съвместна дейност с научна организация или собствена за кандидата дейност.</p> <p>С оглед на гореописаното с искане от кандидата е изискан приложимият/те документ/и, удостоверяващ/и придобиването на интелектуалните права на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описан във Формуляра за кандидатстване, от трети лица, като се вземат в предвид приложимите документи, изброени в т. 23, буква "з" от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>След искане кандидатът е представил становище от проф. д-р Иван Дечев, ДМ - началник Клиника по Урология, УМБАЛ "Св. Георги" ЕАД - Пловдив, съгласно което внедряваната по проекта иновация е собствена за кандидата разработка. Описаното в становището твърдение противоречи на информацията от точка 11 във Формуляра за кандидатстване и не би могла да се вземе в предвид, тъй като води до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
---	------------------------	---	--	---

4	BG16RFOP002-1.001-0014	"ИВАН ПОПОВ - МИА ПЕСТ КОНТРОЛ" ЕТ	<p>"Прилагане на иновативни системи за интегриран пест контрол използвайки екологично чисти технологии с иновативна функционалност във фирма " ИВАН ПОПОВ - МИА ПЕСТ КОНТРОЛ ЕТ "</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е/са представен/и документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описан във Формуляра за кандидатстване. Към проектното предложение в т.12 на Формуляра за кандидатстване са описани два броя становища в подкрепа на иновативността (Становище ДНА и Становище Термичен метод), които не са поредствени- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя две становища, които не са издадено от името на компетентна организация упражняващи своята основна дейност в приоритетното направление на тематичната област на ИСИС, в рамките на което ще бъде реализирана иновацията, а са издадени от името на две физически лица. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 9 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 12 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Общият размер на заявената безвъзмездна помощ е по-нисък от 100 000 лв. Кандидатът е декларирал, че е "микро" предприятие, съгласно представената Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В т.5 "Бюджет" от Формуляра за кандидатстване е заявена безвъзмездна финансова помощ в размер на 91 991.69 лв.</p>
---	------------------------	------------------------------------	---	--

5	BG16RFOP002-1.001-0018	"ДЕЛТА КАРТ" ООД	"Повишаване на конкурентоспособността и пазарните предимства на "Делта карт" ООД чрез въвеждане и пазарна реализация на „Телеметри трак“ – иновативен, напълно нов за пазара продукт, насочен към любителски практикуващите картинг спортове."	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2 от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
6	BG16RFOP002-1.001-0020	БЯНИКС ЕООД	"Внедряване на иновации за разнообразяване на производството в Бяникс ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е приложен файл с Бизнес план, който не може да бъде отворен. При проверката на квалифицирания електронен подпис (КЕП) се изписва съобщение, съгласно което файлът може да бъде отворен само със сертификата на получателя.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представено Удостоверение от НСИ относно кода на основна икономическа дейност на кандидата, въз основа на данни за 2015 г., от което е видно, че предприятието "Бяникс" ЕООД е с код 10.84 по КИД-2008, недопустим за финансиране по настоящата процедура.</p>

7	BG16RFOP002-1.001-0028	"Еко Био Пелети" ЕООД	"Иновативно и екологично производство на пелети от отпадъчни дървени материали в "ЕКО БИО ПЕЛЕТИ" ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Счетоводни баланси (индивидуален) за 2013, 2014 и 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя Счетоводни баланси (индивидуален) за 2013, 2014 и 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.11.2, 3) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 15 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Съгласно изложената във Формуляра за кандидатстване информация, предприятието кандидатства за финансиране на дейности за преработка на горски продукти- производство на пелети от дървени стърготини /трици/. Пелетите попадат в дефиницията за горски продукт, съгласно Приложение Ч "Съкращения и определения" към Насоките за кандидатстване. С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 и "Програма за развитие на селските райони" за периода 2014- 2020, подкрепа по настоящата процедура не могат да получат предприятия, извършващи основната си икономическа дейност или кандидатстващи за финансиране на дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти.</p>
8	BG16RFOP002-1.001-0032	"РИВАЛ ИНВЕСТ" ЕООД	"Пуканки за микровълнова фурна и готви овкусени пуканки с натурални съставки – парченца плодове, листа или цвят на маслодайни култури, натурален антиоксидант и натурален оцветител"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Удостоверение за вписване в регистъра на Патентно Водомство на Република България на Договор от 18.03.2016 г. между Влади Крумов Попов (в качеството му на "Автор") и предприятието- кандидат (в качеството му на "Ползвател") за отстъпване на изключителното право за ползване на продуктите - предмет на Заявка за регистрация на Свидетелство за полезен модел № 3045/24.07.2015 г. Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване към проектното предложение е представен Договор от 18.03.2016 г. за отстъпване на изключителното право за ползване на продуктите - предмет на Заявка за регистрация на Свидетелство за полезен модел № 3045/24.07.2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия Удостоверение за вписване на посочения договор в регистъра на Патентно водомство не е представено - кандидатът е посочил, че представя "Писмо - разяснение към договор за прехвърляне на авторските права", но е прикачен само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>

9	BG16RFOP002-1.001-0039	"СПЕЦИАЛИЗИРАН А БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ГРЪБНАЧЕН ЦЕНТЪР" АД	"Повишаване на иновационния капацитет и конкурентоспособността на „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-ГРЪБНАЧЕН ЦЕНТЪР“ АД чрез внедряване на иновативен комплексен, неинвазивен подход за лечение на заболявания на гръбначния стълб"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
10	BG16RFOP002-1.001-0054	"ПЛАНОВА СЕЕ" ООД	"3D моделиране и проектиране за Иновативен процес в Планова СЕЕ ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>

11	BG16RFOP002-1.001-0059	АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ - АСПРАДЕНТ ЕООД	Внедряване на хирургични и ендодонтски иновации в денталната практика на АИППДП Аспрадент ЕООД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил в т.12 „Прикачени електронно подписани документи“ към Формуляра за кандидатстване 6 броя документи в подкрепа на иновативността на внедрявания по проекта продукт (стока или услуга) или процес. Приложените „Рецензия по процедура за придобиване на научна степен „Доктор на науките“ с кандидат доц. д-р Стефан Василев Пеев“, документи с наименование „Имедиатно поставяне на импланти в екстрационни рани – 5 годишно проследяване“ и „Имедиатно натоварване на трабекуларни импланти, чрез конични двучастови надстройки“, както и трите броя публикации, са с автори лица, различни от едноличния собственик и управител на дружеството-кандидат – г-жа Елица Миладинова Алексиева.От изложената информация във Формуляра за кандидатстване и придружителните документи е видно, че предложената за внедряване иновация не е собствена разработка на предприятието-кандидат. В тази връзка и с оглед изискванията за допустимост на проектите, посочени в раздел I „Допустими проекти“ към т. 13.1 „Допустими дейности“, 2) от Насоките за кандидатстване: „Проектите трябва да внедряват иновация, която е собствена разработка или на база интелектуални права, придобити от трети лица“, от кандидата допълнително е представено и становище от доц. д-р Тихомир Георгиев, ръководител катедра по Орална и лицево-челюстна хирургия към Факултет по дентална медицина на Медицински университет Параскев Стоянов – Варна, което не доказва придобиване на правата върху внедрявания продукт/процес от трети лица. Кандидатът след повторно изискване е представил:- Свидетелство за призната специалност, издадено от МУ "Проф. д-р Параскев Стоянов" на Елица Миладинова Алексиева; - публикация "Повдигане на синусния под чрез латерален достъп и използване на пастообразен двуфазен калциево-фосфатен костновъзстановителен материал", съавтор - Елица Алексиева; - публикация "Клиничен случай с приложение на ксенодермален трансплантант при вестибулопластика", съавтор - Елица Алексиева; - публикация "Клиничен случай на възстановяване на липсващ горен латерален резец в условията на повишени естетични изисквания", съавтор - Елица Алексиева; - публикация "Повдигане на синусния под с латерален достъп и използване на пастообразен калциево-фосфатен костновъзстановителен материал - предварителни резултати", съавтор - Елица Алексиева; - публикация "Клиничен случай на налична интраосална анастомоза, локализирана във вестибуларната стена на максиларния синус между a.infraorbitalis и a.alveolaris superior posterior", съавтор - Елица Алексиева.Представените от кандидата документи не удостоверяват, че внедряваната по проекта иновация е на база интелектуални права, придобити от трети лица.</p>
----	------------------------	--	--	--

12	BG16RFOP002-1.001-0087	"АЛЕКС 1977" ЕООД	"Внедряване на средство за терапия и профилактика на варикозни и диабетни рани на базата на природни суровини"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил Удостоверение за вписване в регистъра на Патентно Ведомство на Република България на Лицензионен договор за отстъпване на правата за ползване, произтичащи от Заявление за патент за изобретение № 111617/08.11.2013 г. Първоначално към проектното предложение е представено Заявление за патент за изобретение № 111617/08.11.2013 г., от което е видно, че заявител на правата не е предприятието-кандидат, а Павлинка Александрова Долашка, Людмила Георгиева Велкова и Александър Константинов Долашки. След искане от страна на Оценителната комисия е представен Лицензионен договор за отстъпване на правата за ползване, произтичащи от Заявление за патент за изобретение № 111617/08.11.2013 г., който не е придружен от изисканото Удостоверение за вписване на договора в регистъра на Патентно Ведомство на Република България.</p>
13	BG16RFOP002-1.001-0097	"Бит и техника" ООД	"Внедряване на иновации в производствения процес в "Бит и техника" ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е приложил Бизнес план, който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат генерирани.</p>

14	BG16RFOP002-1.001-0103	"АЙ ТИ СОФТ" ЕООД	Разработване и развитие на иновационен продукт в "Ай Ти Софт" ЕООД, с цел развитие на интелигентен растеж и въвеждане на иновационни практики.	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.22 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Формулярът за кандидатстване е подаден по електронен път чрез системата ИСУН 2020, но е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с титуляр - GPS Control EAD, което не е предприятието-кандидат по процедурата.Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план (Приложение Б), подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с титуляр GPS Control EAD, което не е предприятието-кандидат по процедурата.Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З), подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с титуляр GPS Control EAD, което не е предприятието-кандидат по процедурата.Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц), подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с титуляр GPS Control EAD, което не е предприятието-кандидат по процедурата.</p>
----	------------------------	-------------------	--	---

15	BG16RFOP002-1.001-0104	"НС 1" ООД	"Внедряване на иновативен софтуерен процес за предлагане на иновативен еластичен облачен хостинг"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до пазарна реализация на продукт (стока или услуга) или внедряване на процес, попадащи в обхвата на приоритетните направления на определените в Иновационната стратегия за интелигентна специализация тематични области.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: - Пазарна реализация на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. - Внедряване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Проектът не е технически осъществим.</p>
16	BG16RFOP002-1.001-0105	"ЕВОКСИС" ЕООД	"Внедряване на процесна иновация за предлагане на комплексна услуга от фирма Евоксис ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Счетоводен баланс на кандидата за 2013 г., 2014 г., 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ за съответната година. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя отново Счетоводен баланс на кандидата за 2013 г., 2014 г., 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ.</p>

17	BG16RFOP002-1.001-0106	"МАРИНЕЛА ММ" ООД	<p>"МЕДИЦИНСКА КОНЦЕПЦИЯ ЗА КРАСОТА. Превръщане на козметичен салон в Anti-Ageing център заедно с bdr – комбинация между парамедицинска технология и високоефективна дермацетика"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 22 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Формулярът за кандидатстване е подаден чрез електронната система ИСУН 2020, като е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Галина Стоянова Петкова, която не е лице с право да представлява кандидата съгласно служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на кандидата. Към проектното предложение е представено пълномощно, което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от представляващия кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, отново е представено пълномощно за подаване на проектното предложение, което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП). В допълнение, пълномощното е издадено след датата на подписване на Формуляра за кандидатстване, както и първоначално представените придружителни документи.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Придружителните документи са подадени по електронен път чрез системата ИСУН 2020, но не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, документите, подлежащи на изискване са представени, но отново не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план, който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните</p>
----	------------------------	-------------------	---	--

предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, която не е подписана с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. Декларацията е подадена от името само на един от представляващите дружеството-кандидат- Мирослава Владиславова Савева. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване от името на Мирослава Владиславова Савева, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя Декларация за държавни/минимални помощи, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, която не е подписана с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата

или упълномощено лице.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1,2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение са представени Договори за доставка на ДМА, Декларации за съответствие и други., които не покриват изискванията на критерия- не отговарят на нито един от документите в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт или процес, посочени в т. 23, буква „з“ от Насоките за кандидатстване. Документите не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя документи, които не отговарят на изискванията документите в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт или процес, посочени в т. 23, буква „з“ от Насоките за кандидатстване. В допълнение, нито един от документите не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), което не е подписано с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице или лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), което не е подписано с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице или лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която не е подписана с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение са представени Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г., които не са подписани с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице или лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г., които

не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице или лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 20 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение са представени и Данъчен амортизационен план, удостоверяващ сумата на разходите за амортизация на активите, свързани с дейностите, които ще бъдат модернизирани за предходните три отчетни периода преди започване на работата по инвестицията, както и Счетоводен амортизационен план, удостоверяващ балансовата стойност на активите, които се използват повторно, към 31 декември на годината преди започване на работата по инвестицията. Документите не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице или лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът не представя Данъчен амортизационен план или Счетоводен амортизационен план, подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице или лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 21 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Справка-декларация, която съдържа попълнени обстоятелства относими както към основна промяна в целия производствен процес на съществуващ стопански обект така и към категории инвестиции относими към диверсификацията на продукцията на стопански обект с продукти, които не са били произвеждани до момента в стопанския обект. В допълнение, документът не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново представя некоректно попълнена Справка-декларация, която отново не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представено пълномощно, което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от представляващия кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, отново е представено пълномощно за подаване на проектното предложение, което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП). В допълнение, пълномощното е издадено след датата на подписване на Формуляра за кандидатстване, както и първоначално представените придружителни документи.

18	BG16RFOP002-1.001-0116	"ХИДРОЙОНИКС" ЕООД	"Подкрепа за внедряване на продуктова иновация в "ХИДРОЙОНИКС" ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план (Приложение Б), който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З), който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц), която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Договор за сътрудничество от 21.03.2016 г. между кандидата и Технически университет - София, Филиал Пловдив, който не кореспондира с нито един от изброените в т.23, буква "з" от Насоките за кандидатстване документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване. Също така, представеният горепосочен договор не е в цялост и не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП). След искане от страна на Оценителната комисия отново е представен единствено Договор за сътрудничество от 21.03.2016 г. между кандидата "ХИДРОЙОНИКС" ЕООД и Технически университет - София, Филиал Пловдив, в цялост, който договор не кореспондира с нито един от изброените в т.23, буква "з" от Насоките за кандидатстване документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2015г., която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП). След искане от страна на Оценителната комисия е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2015г., която не е в цялост - представени са Раздели I., II., III., IV., V. и само първата част от Раздел VI. Липсва последната страница от справката, съдържаща втората част от Раздел VI., Раздел VII., както и полетата с имената и подписите на Ръководител и Съставител и Дата на изготвяне на отчета. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя</p>
----	------------------------	--------------------	--	---

				<p>внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
19	BG16RFOP002-1.001-0121	"Продерма" ООД	"Внедряване на иновации в Продерма ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Бизнес план, подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), който може да бъде отворен само със сертификата на получателя. По тази причина не може да бъде проверен нито документа, нито Квалифицирания електронен подпис (КЕП), с който същия е подписан.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г. След искане от страна на Оценителната комисия кандидатът е посочил, че представя Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г., като приложеният файл с наименование "KID.pdf.p7m" може да бъде отворен само със сертификата на получателя. По тази причина не може да бъде проверен нито документа, нито Квалифицирания електронен подпис (КЕП), с който същия е подписан.</p>

20	BG16RFOP002-1.001-0124	"ЖЕФКО БЪЛГАРИЯ" ЕООД	"Подобряване на работния процес в ЖЕФКО България ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 22 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Формулярът за кандидатстване е подаден чрез електронната система ИСУН 2020, като е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата съгласно служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на кандидата. Към проектното предложение не е представено пълномощно, подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от представляващия кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, отново не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Придружителните документи са подадени по електронен път чрез системата ИСУН 2020, но не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. Всички придружителни документи са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, документите, подлежащи на изискване не са представени.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план, който е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат, а от г-жа Пламена Живкова Узунова. В допълнение декларацията е частично непопълнена-липсват данни относно</p>
----	------------------------	-----------------------	--	--

постоянен адрес на г-н Жером Шевроле и място на издаване на международния му паспорт. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, коректно попълнена и подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 само от единия от представляващите дружеството- г-н Жером Шевроле, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат, а от г-жа Пламена Живкова Узунова. В допълнение декларацията е частично неопълнена-липсват данни относно постоянен адрес на г-н Жером Шевроле и място на издаване на международния му паспорт. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, коректно попълнена и подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от всички лица с право да представляват дружеството-кандидат.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат, а от г-жа Пламена Живкова Узунова. В допълнение декларацията е частично неопълнена-липсват данни относно място на издаване на международния паспорт на г-н Жером Шевроле. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация за държавни/минимални помощи, коректно попълнена и подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат, а от г-жа Пламена Живкова Узунова. В допълнение декларацията е частично неопълнена-липсват данни относно място на издаване на международния паспорт/личната карта на г-н Жером Шевроле, както и номер на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, коректно попълнена и подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат, а от г-жа Пламена Живкова Узунова. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, попълнена и подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява дружеството-кандидат.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица. В допълнение, в сравнителния анализ е посочен само един показател.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1,2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е/са представени документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт или процес, посочен във Формуляра за кандидатстване. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново не представя документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт или процес, посочен във Формуляра за кандидатстване.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ), което е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013, 2014 и 2015 г., подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г., подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г., подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 20 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Счетоводен амортизационен план, удостоверяващ балансовата стойност на активите, които се използват повторно, към 31 декември на годината преди започване на работата по инвестицията. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, отново не е представен Счетоводен амортизационен план, удостоверяващ балансовата стойност на активите, които се използват повторно, към 31 декември на годината преди започване на работата по инвестицията.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 21 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Справка-декларация, подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Справка-декларация, подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Формулярът за кандидатстване е подаден чрез електронната система ИСУН 2020, като е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Пламена Живкова Узунова, която не е лице с право да представлява кандидата съгласно служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на кандидата. Към проектното предложение не е представено пълномощно, подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от представляващия кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, отново не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица.

21	BG16RFOP002-1.001-0125	"ФОИ КОНСУЛТ" ООД	"Внедряване на иновативация в "ФОИ КОНСУЛТ" ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г. След искане от страна на Оценителната комисия кандидатът не е представил Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: - Пазарна реализация на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. - Внедряване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Проектът не е технически осъществим.</p>
----	------------------------	-------------------	--	--

22	BG16RFOP002-1.001-0133	МБАЛ СВЕТА КАРИДАД ЕАД	<p>"Въвеждане на иновативна услуга: "Оптимизиране на използваните протоколи и редукция на пациентната рентгенова доза при извършване на високоспециализиран и кардиологични и съдови изследвания " чрез използването на трикомпонентна конфигурация за образна диагностика в МБАЛ "Света Каридад" ЕАД"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
----	------------------------	------------------------	--	---

23	BG16RFOP002-1.001-0142	СОЛИД-55 ООД	"Внедряване в серийно производство на разработения от Солид 55 иновативен продукт IPS-врата с идентифицирано аварийно отключване , защитена с патент"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение 3 /три/ Бизнес плана (Приложение Б), като нито един от тях не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение 3 /три/ броя Декларации за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Е) и Справка (Приложение Е1) към нея, като нито една от тях не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След искане не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (приложимо в случаите, когато кандидатът е микро, малко или средно предприятие) – попълнена по образец (Приложение Е), прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП), без съдържанието на документите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г. След искане Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. не е представено, прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП), без съдържанието на документите.</p>
----	------------------------	--------------	---	--

24	BG16RFOP002-1.001-0147	"КРИСТЪЛКЛИЪР" ООД	"Внедряване на иновативен диализатор в производство на КРИСТАЛКЛИЪР ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
----	------------------------	--------------------	--	--

25	BG16RFOP002-1.001-0148	„Ейч-Тек“ ЕООД	"Внедряване и пазарна реализация на иновативна услуга „Заместване на ТВ реклами“"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
----	------------------------	----------------	---	--

26	BG16RFOP002-1.001-0150	"СИМЕКС" ЕООД	<p>"Повишаване на иновативната дейност, конкурентоспособността и пазарния дял на регионален, национален и световен пазар на СИМЕКС ЕООД, гр. Криводол, чрез внедряване на иновативен производствен процес, посредством закупуване на нова инсталация за преработка/обогатяване на глауконитова суровина на територията на нов стопански обект"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до пазарна реализация на продукт (стока или услуга) или внедряване на процес, попадащи в обхвата на приоритетните направления на определените в Иновационната стратегия за интелигентна специализация тематични области.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Пазарна реализация на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p> <p>7.2 Внедряване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p>
----	------------------------	---------------	--	--

27	BG16RFOP002-1.001-0152	ДИВИС-60 ЕООД	<p>Подобряване на конкурентноспособността на "ДИВИС-60" ЕООД чрез внедряване на високотехнологични оборудвания</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Формулярът за кандидатстване е подаден по електронен път чрез системата ИСУН 2020, като е подписан с КЕП от упълномощено лице – Галина Стоянова Петкова. Към проектното предложение е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност, което не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - Васил Славейков Димитров. След искане пълномощното е представено повторно без да е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Придружителните документи са подадени по електронен път чрез системата ИСУН 2020, като нито един от тях не е подписан с КЕП - липсва КЕП на лицето с право да представлява кандидата - Васил Славейков Димитров или КЕП на упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване - Галина Стоянова Петкова. След искане придружителните документи и пълномощното са представени повторно, без да са подписани с КЕП.Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил Бизнес план, който не е подписан с КЕП - липсва КЕП на лице с право да представлява кандидата, или на упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване – попълнена по образец (Приложение В), която не е подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - Васил Славейков Димитров. След искане Декларацията е представена повторно, без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Представената към проектното предложение Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 (Приложение Г) не е подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - Васил Славейков Димитров. След искане Декларацията е представена повторно, без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Представената към проектното предложение Декларация за държавни/минимални помощи – (Приложение Д) и Приложение Д1 към нея не са</p>
----	------------------------	---------------	--	---

подписани с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - Васил Славейков Димитров. След искане Декларацията и Приложение Д1 са представени повторно, без да са подписани с КЕП от лице с право да представлява кандидата. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Представената към проектното предложение Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост - (Приложение Ж) не е подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - Васил Славейков Димитров. След искане Декларацията е представена повторно, без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Представената към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (приложимо в случаите, когато кандидатът е микро, малко или средно предприятие) – (Приложение Е) не е подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - Васил Славейков Димитров. Декларацията е и некоректно попълнена в т.2 – вписана е 2008 г. вместо коректната 2015 г. След искане Декларацията е представена повторно, без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата и отново с некоректно посочена година (2008 г.) в т.2 от Декларацията. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Представеният към проектното предложение **Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) не е подписан с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване.** Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Като документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване, към проектното предложение са представени договори с доставчиците на активите, посочени в т. 5 "Бюджет" от Формуляра за кандидатстване, придружени от Сертификати за изпитване и Сертификати за продуктово съответствие на оборудването, предвидено за закупуване по проекта. Посочените документи не съответстват на изброените в т. 23, з) от Насоките за кандидатстване документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес. В допълнение същите не са подписани с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. След искане са представени аналогични документи, които не кореспондират с изброените в т. 23, з) от Насоките за кандидатстване и отново не са подписани с КЕП. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения**

(Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Представеното към проектното предложение Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.) не е подписано с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. След искане Удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.) е представено повторно, без да е подписано с КЕП.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**Представената към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – (Приложение Ц) не е подписана с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**Представените към проектното предложение Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013 г. и 2014 г. не са подписани с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. Оповестените в Търговския регистър Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013 и 2014 г. не са в идентичен формат на подадените от кандидата към НСИ. Към датата на подаване на отговора на изпратеното до кандидата искане, Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2015 г. са оповестени В Търговския регистър, в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ. След искане Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013 и 2014 г. не са представени от кандидата.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**Представените към проектното предложение Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013 и 2014 г. не са подписани с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. Към датата на подаване на отговора на изпратеното до кандидата искане, Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2015 г. е оповестена В Търговския регистър, в идентичен формат на подадената от кандидата към НСИ. След искане Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013 и 2014 г. не са представени.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**Представените към проектното предложение Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. не са подписани с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от

упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. След искане Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. повторно са представени, без да са подписани с КЕП. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 20 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение е представен Данъчен амортизационен план към 01.01.2016 г., който не е подписан с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. Съгласно т. 5 и т. 11 от Формуляра за кандидатстване, приложимият режим по Елемент А „Инвестиции“ е „регионална инвестиционна помощ“ и проектът има за свой основен предмет осъществяването на инвестиции, свързани с „основна промяна в целия производствен процес на съществуващ стопански обект“. Съгласно представената Справка-декларация относно активите (Приложение Ш), прогнозната дата на започване на работата по инвестицията е: "01.06.2016 г.". В този случай съгласно Указанията за попълване на Справка-декларацията относно активите (Приложение Ш), кандидатът следва да представи Данъчен амортизационен план за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. След искане е представен Данъчен амортизационен план към 01.01.2014 г., 01.01.2015 г. и 01.01.2016 г., които повторно не са подписани с КЕП. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 21 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Представената към проектното предложение Справка-декларация относно активите – (Приложение Ш) не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата. След искане Справка-декларацията относно активите – (Приложение Ш) е представена повторно без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Представеното към проектното предложение Пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност не е подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата. След искане е представено Пълномощно повторно без да е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.

28	BG16RFOP002-1.001-0159	БИСПУД ЕООД	"БИСПУД - МОДЕРЕН МАШИНЕН ПАРК ЗА ПЪТНА МАРКИРОВКА И НОВИ ПЪТНИ РЕШЕНИЯ"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване. Първоначално кандидатът е представил запитване за оферта и отговор от оферент на чужд език - в отговор на искането за представяне на приложимия съгласно т.23, б "з" от Насоките за кандидатстване, документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, кандидатът представя легализиран превод на сертификат Kontur 600 HP, легализиран превод на сертификат Kontur 300 HP и легализиран превод на сертификат Kontur 90 HP, които не покриват изискванията на критерия.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до пазарна реализация на продукт (стока или услуга) или внедряване на процес, попадащи в обхвата на приоритетните направления на определените в Иновационната стратегия за интелигентна специализация тематични области.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: - Пазарна реализация на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. - Внедряване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p>
----	------------------------	-------------	--	--

29	BG16RFOP002-1.001-0165	"МОЖЕР" ООД	"Въвеждане на програмен иновативен процес за управление и отчитане на еспресо кафе машини"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Изпълнението на проекта не води до пазарна реализация на продукт (стока или услуга) или внедряване на процес, попадащи в обхвата на приоритетните направления на определените в Иновационната стратегия за интелигентна специализация тематични области.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:- Пазарна реализация на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.- Внедряване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Проектът не е технически осъществим.</p>
30	BG16RFOP002-1.001-0166	"ЕОН Иновейшън" ЕООД	"Внедряване на иновативна услуга за конкурентно предимство на "ЕОН Иновейшън" ЕООД"	<p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. 2), Б2. от Насоките за кандидатстване по процедурата и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
31	BG16RFOP002-1.001-0170	ТЕКЛАС - БЪЛГАРИЯ АД	Диверсификация на производството на "Теклас - България" АД чрез внедряване на иновативен продукт - Съединители за бързо свързване за каучукови и пластмасови съединения за автомобилната промишленост.	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е представил към проектното предложение Документ Европейска патентна спецификация № EP 2 519 766 B1, издаден от Европейско Патентно Ведомство, с притежател "Теклас Каучук Санаи Ве Тиджарет" АД, Турция. Представено е Удостоверение, издадено от Патентно ведомство на Република България от 17.02.2016 г., удостоверяващо вписване в Регистъра на европейските патенти, на прехвърляне на изключително право, произтичащо от патент за изобретение BG/EP 2 519 766 T3, от притежателя "Теклас Каучук Санаи Ве Тиджарет" АД, Турция на кандидата. След допълнително изискване не е представен договор за прехвърляне на правата по интелектуална собственост, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от</p>

Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът е представил към проектното предложение Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г. В допълнение след искане, кандидатът не е представил Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г., прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Счетоводен баланс за 2013, 2014 и 2015 г.

След искане Счетоводните баланси не са представени, прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП) без съдържанието на документите.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 21 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът е представил към проектното предложение Справка-декларация относно активите (Приложение Ш), в която не е попълнена т. 3. Съобразно Указанията за попълване на Справката-декларация т. 3 се попълва от всички, кандидати, които са длъжни да попълват Справката и които в т. 1 и 2 са предоставили информация в подколона „Дял в %“ процент по-малък от 100%. Инвестицията, за която се кандидатства представлява диверсификация на продукцията на стопански обект с продукти, които не са били произвеждани до момента в стопанския обект и в т. 2 кандидатът е посочил в подколона „Дял в %“ проценти по-малки от 100%.

След допълнително изискване не е представена коректно попълнена Справка-декларация относно активите (Приложение Ш), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

32	BG16RFOP002-1.001-0172	"ЕЛДОМИНВЕСТ" ООД	"Внедряване на иновативна ГАПС (Гъвкава Автоматизирана Производствена Система) за производство на корпусни детайли в „Елдоминвест„ ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение след изискване на допълнителни документи не са представени: - Договор за прехвърляне на правата, произтичащи от Патент за изобретение No 66281, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на самия документ. - Приложим документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес-относно "Трето йерархично ниво: "Интерактивна интегрирана софтуерна система за управление на производство на корпусни детайли", приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на самия документ. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение след изискване на допълнителни документи е представен: само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на Счетоводен баланс за 2013 г. Представените Счетоводни баланси за 2014 и 2015 г. не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) нито от представляващия кандидата, нито от упълномощено лице.</p>
33	BG16RFOP002-1.001-0177	"Хийт Дизайн" ЕООД	"Пазарна реализация на иновативен софтуер за 3D визуализация и персонализация на обувки интегриран в платформа за онлайн търговия"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>

34	BG16RFOP002-1.001-0179 .	МС-21 СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ ЕООД	"Пълно интегриране и въвеждане в експлоатация на иновативна услуга („облачна“ (cloud) платформа E-EYE.CLOUD), в сферата на сигурността и телекомуникациите и обединяваща в себе си няколко модула от системите за сигурност, видеонаблюдение и контрол на достъпа"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г., прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане, кандидатът не е представил Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г., представено е Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на</p>
----	--------------------------	---------------------------------	--	---

документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Счетоводен баланс за 2013, 2014 и 2015 г., прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

След искане Счетоводните баланси не са представени.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на на Критерий № 19 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014 г., прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

След искане Отчетът е представен без вписани имена на съставител на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.

35	BG16RFOP002-1.001-0191	"ЕЙЧ ДИ ЧЕНЪЛ" ЕООД	"Създаване на професионално студио VIPRO за заснемане, монтаж, обработка и поставяне в интернет среда на материали с формати до 4К, включително UHD, FHD и VR"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представено независимо становище от компетентна организация, упражняваща своята основна дейност в приоритетното направление на тематичната област на ИСИС, в рамките на което ще бъде реализирана иновацията или друг приложим документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване. Към проектното предложение е представено независимо становище, издадено от ст.н.с. I ст.д-р.инж Любен. Л. Тонев, на което не е положен печат на издалата го компетентна организация, упражняваща своята основна дейност в приоритетното направление на тематичната област на ИСИС, в рамките на което ще бъде реализирана иновацията. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново не представя изискуемия документ.Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
36	BG16RFOP002-1.001-0192	"ДИ ЕС ТУРС" ООД	"Внедряване на иновативна услуга „oneConnect travel"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>

37	BG16RFOP002-1.001-0194	"ДЕБУЛКО" ООД	Внедряване на иновации в „Дебулко“ ООД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат генерирани. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат генерирани. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), която е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат генерирани. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
----	------------------------	---------------	--	---

38	BG16RFOP002-1.001-0195	ТЕРМО + ООД	"Внедряване на процесова иновация от "Термо +" ООД в обхвата на тематична област "Мехатроника и чисти технологии"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
----	------------------------	-------------	---	--

39	BG16RFOP002-1.001-0205	ЛЮДЯНИ 2002 ООД	„Внедряване на иновативна апаратура за персонализиран, медицински, лечебен туризъм “ в Лечебно Възстановителен Комплекс "Делфините"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), който не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), който не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), която не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
----	------------------------	-----------------	---	---

40	BG16RFOP002-1.001-0215	УЕБ ТЕХНОЛОДЖИ ООД	"Развитие на "Уеб Технолоджи" ООД чрез внедряване на иновации"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито документа могат да бъдат генерирани. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат генерирани. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), която е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат генерирани. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
----	------------------------	--------------------	--	--

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът е представил към проектното предложение Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014г., който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат генерирани.

След искане е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014г., който не е подписан от съставителя на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.

41	BG16RFOP002-1.001-0219	ДжемСийк Кънсълтинг ООД	"Повишаване на иновационния капацитет и конкурентоспособността на „ДжемСийк Кънсълтинг“ ООД чрез внедряване на Ascription - иновативна методика за попълване на липсващи стойности от проведени пазарни проучвания"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, попълнена по образец (Приложение Г) само от Петко Иванов Тинчев. Видно от служебно извършена проверка в Търговския регистър дружеството-кандидат към датата на кандидатстване се представлява от Петко Иванов Тинчев, Глен Маршал Кхоу и Веселин Недков Недков. След искане за разяснения на дата 29.06.2016 г. са представени Декларации по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, попълнени по образец (Приложение Г) от Глен Маршал Кхоу и Веселин Недков Недков. При служебно извършена проверка е констатирано, че на дата 30.05.2016 г. е извършена промяна в представителството на дружеството изразяваща се в заличаване на Веселин Недков Недков като лице представляващо кандидата, а на дата 10.06.2016 г. като лице представляващо кандидата е вписано лицето Дейвид Ричард Грифит. От гореизложеното е видно, че към датата на подаване на отговора на искането-29.06.2016 г. лицето Веселин Недков Недков няма представителна власт в дружеството-кандидат. След повторно искане е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, попълнена по образец (Приложение Г) от Дейвид Ричард Грифит, която не е подписана с КЕП от лицето.</p>
42	BG16RFOP002-1.001-0229	АЛНЕД МЕДИКАЛ ЕООД	"Внедряване на иновативно медицинско изделие - комбиниран апарат за провеждане на ЕКГ, стрес-тест, холтер изследване и дистанционно мониториране на пациента"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>

43	BG16RFOP002-1.001-0235	"ВИП-С КОНСУЛТИНГ" ЕООД	"Внедряване на иновация във ВИП-С Консултинг ЕООД - Уеб и мобилно базирана платформа за предоставяне на персонализирани медицински консултации и услуги"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
44	BG16RFOP002-1.001-0236	"КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ ЛИДЕР" ЕООД	"Изграждане на уеб-базирана платформа за информация и консултиране на ново стартиращи предприятия и МСП и в България"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г. След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът не е представил Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г.</p>

45	BG16RFOP002-1.001-0237	"БАЛКАНИТАС" ЕООД	"Постигане на интелигентен и устойчив растеж в "Балканитас" ЕООД чрез създаване на иновативен метод за чисто производство, съхранение и преработка на винена напитка с органична българска роза"	<p>Кандидатът не отговаря на изискванията на т. 11.2, 3) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 18 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). В т. 2 "Данни за кандидата" от Формуляра за кандидатстване, в полето "Код на проекта по КИД 2008" е посочено: "72 Научноизследователска и развойна дейност". Съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД 2008) код "72 Научноизследователска и развойна дейност" включва извършването на: - фундаментални изследвания:• експериментални или теоритични изследвания, водещи до нови знания за фундаменталната същност на явления и поддаващи се на наблюдение факти, без непосредствено предстоящо използване или приложение; - приложни изследвания: • първично проучване, водещо до нови знания, насочени главно към специфична практическа цел или обект;- експериментални разработки:• системна работа, използваща съществуващите вече знания, получени от изследвания и/или практически опит, насочена към производство на нови материали, продукти и устройства, към въвеждане на нови методи, системи и услуги и към усъвършенстване на съществуващите. От информацията, изложена във Формуляра за кандидатстване е видно, че:"С изпълнението на проекта ще се създаде изцяло нов стопански обект, като предвидените за закупуване ДМА и ДНА създават условия за внедряване в редовно производство на иновативния продукт – метод за производството на винена напитка с органична българска роза...Основната цел на дейността е създаване на условия в Балканитас ЕООД за внедряването в производство на иновативен продукт посредством закупуване и инсталиране на модерно и високотехнологично оборудване, което да обезпечи процеса по преминаване от етапа на научни изследвания и генериране на знания към реално производство на продуктите резултат от иновационната дейност на дружеството...Целта на Балканитас ЕООД с изпълнението на настоящия проект е да създаде иновативен и висококачествен продукт, отговарящ на високите изисквания и вкус на потребителите, който да бъде конкурентен на международните пазари". Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване към проектното предложение е представено Свидетелство за регистрация на полезен модел 2200/31.03.2016 г. на "Ароматна винена напитка". Посоченото е основание да се счита, че предприятието кандидатства за финансиране на дейности, които съгласно КИД 2008 (Приложение У към Насоките за кандидатстване) попадат в Сектор С - код на икономическа дейност 11 „Производство на напитки“ и конкретно код 11.2 "Производство на вина от грозде", който е сред недопустимите за финансиране по процедурата съгласно т. 11.2, 3) от Насоките за кандидатстване.</p>
----	------------------------	-------------------	--	---

46	BG16RFOP002-1.001-0245	РИМЕКС ООД	<p>"ЕДИННА АВТОМАТИЗИРАНА OSS СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КРАЙНО КЛИЕНТСКО ОБОРУДВАНЕ ЧРЕЗ ANQR, ACS И AAA КОМУНИКАЦИОННИ КАНАЛИ"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия – (Приложение Е), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане Декларацията не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение нито един от приложимите документи от т. 23, б. "з" от Насоките за кандидатстване, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане не са представени документи в подкрепа на иновативността на</p>
----	------------------------	------------	--	--

внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана в Формуляра за кандидатстване.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 17 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Справка за група предприятия за 2014 г., прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.
След искане Справката не е представена.

47	BG16RFOP002-1.001-0252	ГЕНЕЗИС ЛАБОРАТОРИИ ООД	"Внедряване на иновации от "ГЕНЕЗИС ЛАБОРАТОРИИ" ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил към проектното предложение Свидетелство за регистрация на ползена марка № 2024/05.03.2015 г. както и Удостоверение за правен статус от Патентно ведомство на Република България от дата 29.03.2016 г., от които е видно, че правата върху заявката се притежават от Светлана Съикова Съева-Кондратенко и Яна Александрова Кондратенко-Благоева. Не е представен Договор за прехвърляне на права по интелектуална собственост върху внедряваната иновация, сключен не по-късно от датата на подаване на съответното проектно предложение, придружен от Удостоверение за вписване на договора в регистъра на Патентно ведомство с дата не по-късно от датата на подаване на съответното проектно предложение, или Лицензионен договор, с който се разрешава използването на съответния обект на интелектуална собственост, сключен не по-късно от датата на подаване на съответното проектно предложение, придружен от Удостоверение за вписване на лицензионния договор в регистъра на Патентно ведомство с дата не по-късно от датата на подаване на съответното проектно предложение или Сключен договор за прехвърляне на права по интелектуална собственост, удостоверяващ, че за внедрявания с проекта продукт/процес, кандидатът ще придобие от трето лице чрез закупуване или по друг законосъобразен начин права по интелектуална собственост в рамките на проекта, с датата не по-късно от датата на подаване на съответното проектно предложение, или Друг приложим документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описан във Формуляра за кандидатстване, съгласно т. 23, буква „з“ от Насоките за кандидатстване по процедурата, подписан/и с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице и прикачен/и в ИСУН 2020. След искане кандидатът не представил нито един от гореописаните документи, представен е файл "Договор.pdf.p7m", който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъде отворен. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат генерирани.</p>
----	------------------------	-------------------------------	---	---

48	BG16RFOP002-1.001-0255	"Дир.6г Холдинг" ЕАД	"Внедряване на иновативна система за информираност и идентификация на културно наследство"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е технически осъществим.</p>
49	BG16RFOP002-1.001-0263	"КАМКО" ЕООД	"Иновации за конкурентен растеж"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Като документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване, към проектното предложение са представени 4 (четири) Свидетелства за регистрация на промишлен дизайн, Декларация за авторски права върху произведението предмет на внедряваната иновация – Раздел 2 от Приложение Ж, съгласно която кандидатът е носител на авторското право върху предмета на внедряваната по проекта иновация, придобито чрез регистрация на промишлен дизайн, както и становище от Аграрен университет – Пловдив.</p> <p>След искане на разяснение относно приложимостта на представените Свидетелства за регистрация на промишлен дизайн като документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт, кандидатът е представил разяснение, от което е видно, че Свидетелствата се отнасят до промишления дизайн на опаковката на продукта, а не до самия продукт - „екстракт от хайвер (яйца) на градински охлюв“, описан във Формуляра за кандидатстване. Представеното становище от Аграрен университет – Пловдив също не отговаря на документите, изброени в т. 23, б. „з“ от Насоките за кандидатстване, тъй като е издадено от научната организация, за която в т. 11 от Формуляра за кандидатстване е посочено, че участва в разработката на иновацията съвместно с кандидата. В искането до кандидата е указано, че при необходимост, следва представи друг/и документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес“, като приложим/и документ/и не са представени.</p>

50	BG16RFOP002-1.001-0264	"ДИМОТЕК" ЕООД	"Подкрепа за внедряване на иновативен продукт в производствения процес на "ДИМОТЕК" ЕООД"	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.
51	BG16RFOP002-1.001-0265	КВЕО ЕООД	"Уред за измерване на влага на индустриални и селскостопански продукти, който не се влияе от размера и ориентацията на частиците на продукта и увеличава по този начин точността на измерването, предава в реално време данни към облака и позволява безжично и отдалечено управление на процеса"	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Счетоводен баланс за 2013 и 2014 г. а представеният за 2015 г. не е във формат идентичен на този, в който е подаден към НСИ. След искане кандидатът представя Счетоводен баланс за 2013 , 2014 г. и 2015 г. повторно във формат, който не е идентичен на подаденият към НСИ.

52	BG16RFOP002-1.001-0268	ТАУРА ЕООД	"Изграждане на център за иновативно лечение, профилактика и красота"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен файл, който не може да бъде отворен. След искане не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), вместо него е представена справка за НИРД за 2014г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
53	BG16RFOP002-1.001-0271	"ОБРАЗОВАНИЕ" ООД	"Създаване на уеб базирано и мобилно приложение за иновативна визуализация на научно-методически публикации"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на № Критерий 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи. След искане от страна на Оценителната комисия Декларацията не е представена. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е коректно попълнена в т.2 - липсва отбелязване в колона "Стойност на активите". След от страна на на Оценителната комисия, Декларацията не е представена. Проектното предложение не отговаря на изискванията на № Критерий 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.). След искане от страна на Оценителната комисия документът не е представен. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен</p>

			<p>Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс на кандидата за 2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия, Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс на кандидата за 2015 г. не са представени. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Справка за група предприятия за 2015 г. и не е налична информация, че документът е неприложим. След искане от страна на Оценителната комисия, Справка за група предприятия за 2015 г. не е представена. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия, Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2015 г. не е представена. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия, Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2015 г. не е представен. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
54	BG16RFOP002-1.001-0272	"БАЛКАНТЕЛ" ООД	<p>"Внедряване на иновативен продукт и пазарна реализация на устройство за гласови комуникации на диспечърски център „Радис“"</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките</p>

				<p>за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>
55	BG16RFOP002-1.001-0276	"Диагностично-Консултативен Център I Плевен" ЕООД	"Неинвазивен метод за лечение на пациенти, страдащи от алергичен ринит (АР), посредством високоинтензивният фокусиран ултразвук (HIFU)"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), който не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Е), в която се отбелязани две обстоятелства по т.2 от Декларацията относно годишен оборот, също така представената Декларация не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата. След искане Декларацията повторно е представена непопълнена по образец-отбелязани са две обстоятелства по т.2 относно годишен оборот. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), който не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното</p>

				<p>предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение документи в подкрепа на иновативността на внедряването по проекта иновация. След искане кандидатът не е представил приложими документи удостоверяващи, че по проекта се внедрява иновация, която е собствена разработка или на база интелектуални права, придобити от трети лица.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), която не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
56	BG16RFOP002-1.001-0277	"МАРИНЕР 2006" ЕООД	"Внедряване на иновативна информационна система за управление на проекти"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>

57	BG16RFOP002-1.001-0278	КОНТРАКТ ПАРТНЕРС ЕООД	"Внедряване на специфичен български билков състав с ободряващо действие в биоразградима капсула"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). В т. 2 от Формуляра за кандидатстване е посочено, че кодът на проекта съгласно КИД-2008 е 10.89 "Производство на други хранителни продукти, неклассифицирани другаде". Проектът предвижда внедряване в производство и пазарна реализация на специфичен български билков състав с ободряващо действие в биоразградима капсула. Съгласно представената информация от кандидата, билковият състав с ободряващо действие включва следните растителни субстанции в съответните тегловни проценти: мурсалски чай (<i>Sideritis scardica</i>), мента (<i>Mentha piperita</i>), маточина (<i>Melissa officinalis</i>), мащерка (<i>Thymus serpyllum</i>) и бабини зъби (<i>Tribulus terrestris</i>). Имайки предвид че мурсалският чай и маточината не са включени в Приложение към чл. 1, ал. 2 "Списък на лечебните растения, които попадат под разпоредбите на закона" към Закона за лечебните растения, кандидатът пояснява във Формуляра за кандидатстване, че ще доставя суровината /изсушените билки/ от сертифицирани биологични производители. При анализа на пазарната приложимост на иновацията по проекта, кандидатът сравнява продукта с други билкови продукти в капсула/билков чай в капсула и отвара/чай. При описание на конкурентите на дружеството, кандидатът посочва, че "...потенциалните конкуренти, с които ще се състезаваме, са компаниите, опаковащи чай/билки в капсули, съвместими с изброените по-горе системи за кафе на капсули". От една страна, в т.11 от Формуляра за кандидатстване кандидатът пояснява, че по проекта е предвидена разработката на три нови билкови състава. Първият планиран за разработване е билков състав за специални медицински цели, специално обработен, съставен и предназначен за диетотерапия на пациенти, включително кърмачета, които се използват под медицинско наблюдение. Предназначен е за цялостен или частичен прием от пациенти с ограничена, понижена или нарушена способност да поемат, смилат, поглъщат, метаболизират или отделят обикновени храни, напитки или определени хранителни съставки, съдържащи се в тях, или метаболити, или чието здравословно състояние определя други хранителни изисквания, които не могат да бъдат задоволени с диетотерапия. Вторият планиран за разработване билков състав е предназначен да бъде използван в нискокалорични режими на хранене за намаляване на телесното тегло, които да заместват частично дневния хранителен прием. Третият планиран за разработване билков състав е детска напитка, предназначена за нискокалоричен хранителен режим. От друга страна, в таблица 6 "Нетни приходи от продажби" от Бизнес плана във варианта "с проект" са заложили приходи от продажби само и единствено от продукта "билков състав в капсула". Допълнително, производството на специфичния български билков състав с ободряващо действие в биоразградима капсула съвместява технологични процеси в следната последователност: инспекция, раздробяване, пълнене, смесване, хомогенизиране, термоформоване, дозиране, затваряне, транспортиране и опаковане на билки. С оглед гореизложеното, може да се заключи, че кандидатът кандидатства за финансиране на дейности, които съгласно КИД 2008 (Приложение У към Насоките за кандидатстване) попадат в Сектор С - код на икономическа дейност 10.83 „Преработка на кафе и чай“, а не в посочения от кандидата код на проекта: 10.89 Производство на други хранителни продукти, неклассифицирани другаде.</p>
----	------------------------	------------------------	--	--

58	BG16RFOP002-1.001-0282	"БОДИ - БЮТИ" ЕООД	"Внедряване на иновации в "Боди-Бюти" ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013, 2014 и 2015 г. - прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП). След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя Отчет за приходите и разходите за 2013, 2014 и 2015 г., в който липсва име и подпис на ръководител и съставител, както и Счетоводен баланс за 2013, 2014 и 2015 г., в който липсва подпис на ръководител и съставител.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г. - прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП). След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г., в които липсва име и подпис на ръководител и съставител.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не са представени Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. - прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП). След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г., в който липсва подпис на ръководител и съставител.</p>
----	------------------------	--------------------	---	--

59	BG16RFOP002-1.001-0283	МВ - МБ ООД	"Изграждане на център за лечение, профилактика и терапия с чист кислород"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева, но подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева, която е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева и г-н Васко Минков Василев в качеството им на представляващи предприятието-кандидат заедно и поотделно, но и двете декларации са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева, която е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева, но подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева, която е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева и г-н Васко Минков Василев в качеството им на представляващи предприятието-кандидат заедно и поотделно, но е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева, която е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева, но подписана с Квалифициран</p>
----	------------------------	-------------	---	---

			<p>електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, попълнена от г-жа Марияна Йорданова Василева, която е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Васко Минков Василев. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1, 2) т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт/процес - файл с описание „документи“ и наименование „Catalog ENG“, прикачен в т. 12 от Формуляра за кандидатстване, който е на чужд език и без превод на български език. След искане от страна на Оценителната комисия е представен превод на български език на каталога в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт, но той не съответства на изискванията по т.13.1, 2) от Насоките за кандидатстване. След повторно искане от страна на оценителната комисия са представени нови документи, които също не отговарят на изискванията по т.13.1, 2) от Насоките за кандидатстване.</p>
--	--	--	--

60	BG16RFOP002-1.001-0292	МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ МЕДИКА РУСЕ ООД	"Внедряване на иновативен метод - оперативна техника на микроперкутанна нефролитотрипсия (Microperc) за третиране на бъбречни конкременти в Многопрофилна болница за активно лечение Медика Русе ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил 19 броя документи в подкрепа на иновативността, като 17 броя са патенти/извлечения от патентни регистри. Представените документи са частично непроведени. Представен е 1 документ "ЕС Certification", който не е придружен от превод на български и 1 брой становище от професор Петър Симеонов от Александровска болница, което не съдържа печат на компетентната организация в областта на ИСИС. Представените документи не удостоверяват, че внедряваната иновация е собствена разработка или е на база интелектуални права, придобити от трети лица.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на</p>
----	------------------------	--	---	---

предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Проектът не е технически осъществим.

61	BG16RFOP002-1.001-0296	ХАЗАРОС ЧЕТИНЯН ЕООД	"Внедряване на иновативна интернет базирана услуга, използваща Cloud Technologies за счетоводство и управление на малък бизнес"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е прикачен файл с Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, който не може да бъде проверен. След искане от страна на на Оценителната комисия, е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия в .pdf формат с наличен Квалифициран електронен подпис (КЕП) в долния десен ъгъл, който не може да бъде проверен.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
62	BG16RFOP002-1.001-0297	АМБУЛАТОРИЯ ЗА СПЕЦИАЛИЗИРАН А ГИНЕКОЛОГИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - Д-Р РУМЕН ВЕЛЕВ ЕООД	"Повишаване на иновационния капацитет и конкурентоспособността на АСГИМП - Д-Р Р. ВЕЛЕВ чрез внедряване на най-висок клас дигитална ултразвукова система с 3D и 4D в реално време"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>

63	BG16RFOP002-1.001-0298	АЙ ТИ СИ И ООД	Внедряване на иновативна система предоставяща интерактивни обучителни услуги чрез действие и сериозни игри	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи – (Приложение Д), представени са само Приложения Д1 и Д2, в които не са попълнени данни относно „Размер на допустимите разходи, върху които е приложен интензитета на помощта“ и „Интензитет на помощта, %“ (Приложение Д1) и „Регламент, съгласно който е получена помощта“ (Приложение Д2).</p> <p>След искане кандидатът е представил към проектното предложение Декларация за държавни/минимални помощи – (Приложение Д) и Приложения Д1 и Д2 към нея, подписани с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим ключ, с който да бъдат отворени файловете. Поради тази причина, нито подписите, нито документите могат да бъдат генерирани.</p>
----	------------------------	----------------	--	--

64	BG16RFOP002-1.001-0302	"РОЖЕН - 21 - Детелина Василева" ЕТ	"Внедряване на иновации в сладкарското производство на фирма РОЖЕН 21"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 22 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Формулярът за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Албена Петкова Борисова, която не е лице с право да представлява кандидата съгласно служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на кандидата. Към проектното предложение е представено пълномощно, което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от представляващия кандидата. Допълнително не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките, че не могат да се подписват от упълномощени лица, а само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Бизнес планът, Сравнителният анализ и Техническата спецификация не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. Допълнително изискваните от кандидат документи не са представени, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Бизнес план, който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия,</p>
----	------------------------	-------------------------------------	--	--

кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В допълнение, не е посочен нито един показател в т. 3 на документа, липсва и информация в т. 4.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1,2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представен документ с наименование „Иновации в сладкарската промишленост“, който не е подписан с КЕП и не отговаря на нито един от документите в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт или процес, посочени в т. 23, буква „з“ от Насоките за кандидатстване. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

			<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 12 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен документ с наименование "Обяснителна записка по въпроси № 7, 8,14 и 15", подписан само с Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.), което не е подписано с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице или лице с право да представлява кандидата. В допълнение, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която не е подписана с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс на кандидата за 2013 г., 2014 г., 2015 г. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2013, 2014 и 2015 г. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните</p>
--	--	--	---

предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представено пълномощно, което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от представляващия кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките, че не могат да се подписват от упълномощени лица, а само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.

65	BG16RFOP002-1.001-0307	Хепи Колор ООД	<p>"Повишаване на иновативния капацитет и конкурентоспособността на „Хепи Колор“ ООД чрез модернизация на автосервизното обслужване при внедряване на чисти технологии в автомобилното боядисване"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Е), която не е попълнена по образец- в т.1 не е отразено дали дружеството-кандидат е „независимо предприятие“, „предприятие партньор“ или „свързано предприятие“ по смисъла на чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. След искане Декларацията не е представена, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение като документи в подкрепа на на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване копия на сертификати, декларации за съответствие и скица, които не са относими към нито един от изброените документи в т.23, з) от Насоките за кандидатстване. Представените документи са без превод на български език. След искане кандидатът не е представил нито един от приложимите документи в т.23, з) от Насоките за кандидатстване, прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП) без съдържанието на документите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Счетоводни баланси за 2013, 2014 и 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подаден към НСИ за съответната година. След искане Счетоводните баланси не са представени, прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП) без съдържанието на документите.</p>
----	------------------------	----------------	--	--

66	BG16RFOP002-1.001-0312	"ВИЖЪН ПРОТЕКТ" ЕООД	<p>"Приложение на иновативни технологии за изследване на роговицата с цел превенция на роговичната слепота и персонализирана протекция на зрението, включително със специални контактни лещи (разработване на нова научно-изследователска услуга и процесова иновация)"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване, съответстващ на документите, изброени в т.23, буква "з" от Насоките за кандидатстване по процедурата. Представените документи включват препоръки от клиенти и партньори на предприятието-кандидат, както и документи, удостоверяващи придобиването на образователно-квалификационно ниво на екипа за изпълнение на проекта, които не съответстват на документите в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване съгласно т.23, буква "з" от Насоките за кандидатстване</p>
----	------------------------	----------------------	---	--

67	BG16RFOP002-1.001-0314	"Вип Капитал" ООД	"Автоматизиран мониторинг, оценка и прогнозиране на метеорологични условия за ветропаркове и автоматизиране на процеси в управлението на съществуващи системи за производство на електрическа енергия"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>
----	------------------------	----------------------	--	--

68	BG16RFOP002-1.001-0315	"ФАР" АД	<p>"Изработване на модулна инсталация за комплексна преработка на финодисперсни желязосъдържащи залежали отпадъци (омаслена окалина от горещо и студено прокатно производство и нестандартен железоруден материал) и получаване на ликвидни желязосъдържащи брикети."</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>
----	------------------------	----------	---	--

69	BG16RFOP002-1.001-0318	"МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ "СВЕТА МАРИНА" ЕАД - ВАРНА"	"Внедряване на иновативен високотехнологичен метод на медицинска диагностика в областта на нуклеарната медицина в МБАЛ "Света Марина" ЕАД - Варна"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Като документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване, към проектното предложение са представени Списък с публикации, Обяснителна записка на кандидата и Становище, подписано от проф. д-р Анелия Клисарова - хабилитирано лице в Медицински университет - Варна и Началник клиника по "Нуклеарна медицина и метаболитна терапия" към МБАЛ "Света Марина" ЕАД - кандидат по процедурата. След искане от страна на Оценителната комисия за представяне на приложимия документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, кандидатът представя разяснение, съгласно което "предлаганата иновация не е разработка нито на Университетска болница „Света Марина“ ЕАД, Варна, нито на Медицинския университет „Проф. д-р Параскев Стоянов“ – Варна, нито съвместна". Представени са и 2 (две) становища, изготвени от проф. д-р Анелия Клисарова - от името на Медицински университет - Варна и от МБАЛ "Света Марина" ЕАД - кандидат по процедурата, от които не е видно, че са изпълнени изискванията на т.13.1, 2) от Насоките за кандидатстване, а именно, че "по проекта се внедрява иновация, която е собствена разработка или на база на интелектуални права, придобити от трети лица".</p>
----	------------------------	---	--	---

70	BG16RFOP002-1.001-0319	"ГЕНЕТИЧНА И МЕДИКО-ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ ГЕНИКА" ООД	"Иновативна услуга за генетичен и биохимичен анализ за определяне на предразположения към витаминни дефицити и намалена детоксификация"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p>
----	------------------------	--	---	---

71	BG16RFOP002-1.001-0327	"КИТАНОВ" ЕООД	"Борса за строителни идеи и обновяване на строително предприятие"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение 3), който не е по образец - променено е съдържанието на т. 2 "Новост на подкрепяната иновация" от Сравнителния анализ. В допълнение в представения Сравнителен анализ не е попълнена т. 4 "Сравнителен анализ на иновацията". Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Като документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване към проектното предложение са представени "Декларация за разположение на експерт" и "Автобиография" на Валентина Георгиева Миленкова, както и Договор по проект, финансиран по Шеста Рамкова Програма на Европейския съюз, които не отговарят на документите в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес съгласно т.23, буква "з" от Насоките за кандидатстване. След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът представя: - Декларация за авторски права върху произведението предмет на внедряваната иновация – Раздел 2 от Приложение Ж, в която лицето с право да представлява кандидата декларира, че представляваното от него предприятие не е носител на авторското право върху предмета на внедряваната по проекта иновация;- Писмо-заявление от проф. дсн Валентина Миленкова относно внедряваната по проекта иновация, което не представлява "независимо становище/оценка от компетентна организация, упражняваща своята основна дейност в приоритетното направление на тематичната област на ИСИС, в рамките на което ще бъде реализирана иновацията", тъй като е издадено и подписано от Валентина Миленкова в лично качество и не отговаря на нито един от останалите документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес съгласно т.23, буква "з" от Насоките за кандидатстване;- Удостоверение от "Евромаркет Канстръкшън" АД за уникалност на актива "ДМА - 1/ Бетонпомпа - миксер с 32-метрова стрела", посочен в бюджетен ред 3.1. от т. 5 "Бюджет" на Формуляра за кандидатстване, което също не отговаря на документите в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес съгласно т.23, буква "з" от Насоките за кандидатстване.Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, п) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 г., в който липсва име на съставител. След искане от страна на Оценителната комисия е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 г., който не е в цялост- липсва Раздел 3 от Част I, както и Част II от Отчета.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).По проекта не се</p>
----	------------------------	----------------	---	---

			<p>подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до пазарна реализация на продукт (стока или услуга) или внедряване на процес, попадащи в обхвата на приоритетните направления на определените в Иновационната стратегия за интелигентна специализация тематични области.</p>
--	--	--	---

72	BG16RFOP002-1.001-0328	"ДЕКОС и С-ИЕ" СД	"Технологично оптимизиране на метод за точно леене на метали ДЕКОС и С-ИЕ СД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, в) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, в която е посочен ЕИК на предприятието-кандидат, различен от вписания в Търговския регистър към Агенция по вписванията. След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът не представя изискваната с коректно посочен ЕИК, Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение 3), който не е попълнен, съгласно указанията за попълване на одобрения по процедурата образец - не са попълнени т. 3 "Сравнителна таблица, показваща съответствието на предлаганата за внедряване иновация с конкурентните продукти, предлагани на съответния пазар" и т. 4 "Сравнителен анализ на иновацията" в представения Сравнителен анализ на внедряваната иновация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана в Формуляра за кандидатстване. Към проектното предложение в т. 12 "Прикачени електронно подписани документи" от Формуляра за кандидатстване повторно е представен Сравнителния анализ на внедряваната иновация (Приложение 3). След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът не е представил документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана в Формуляра за кандидатстване съгласно т. 23, з) на Насоките за кандидатстване.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е представил Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц), която не е попълнена съгласно одобрения по процедурата образец - в колона "наименование на актива" от представената Техническа спецификация е посочено "неприложимо".</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 и 2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други</p>
----	------------------------	-------------------	---	---

разходи за труд за 2013 и 2015 г. отново не е представен.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, р) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 20 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представен Данъчен амортизационен план, удостоверяващ сумата на разходите за амортизация на активите, свързани с дейностите, които ще бъдат модернизирани за предходните три отчетни периода преди започване на работата по инвестицията. След искане от страна на Оценителната комисия, Данъчен амортизационен план отново не е представен, като документът е приложен за кандидата предвид заявения режим по Елемент А „Инвестиции“ - „регионална инвестиционна помощ“ и предмета на проекта, свързан с "основна промяна в целия производствен процес на съществуващ стопански обект".

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, с) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 21 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представена Справка-декларация относно активите (Приложение Ш). След искане от страна на Оценителната комисия, Справка-декларация относно активите отново не е представена, като същата е приложима за кандидата предвид заявения режим по Елемент А „Инвестиции“ - „регионална инвестиционна помощ“ и предмета на проекта, свързан с "основна промяна в целия производствен процес на съществуващ стопански обект".

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, II от Насоките за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е включил в проектното си предложение нито една от допустимите дейности по Елемент А "Инвестиции": 1) Придобиване на ново оборудване, необходимо за внедряване в производството на иновативния продукт (стока или услуга) или

				<p>процес.</p> <p>2) Придобиване на права на интелектуална собственост върху иновациите, които ще бъдат подкрепяни по процедурата.</p> <p>3) Придобиване/разработване на специализиран софтуер, необходим за внедряването на иновативния продукт (стока или услуга) или процес.</p>
73	BG16RFOP002-1.001-0330	МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР МЕДИКА-ЕКСПЕРТ ЕООД	"Внедряване в Медицински център Медика-Експерт ЕООД на иновативен продукт - лечебни и възстановителни процедури чрез излагане на цялото тяло на свръхниски температури в криокамера"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p>

74	BG16RFOP002-1.001-0337	"ТЕХНИК ПАРТНЕР БГ" ЕООД	"Внедряване в производство на иновативни панели с унифицирани свързващи елементи"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 20 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Съгласно представената от кандидата информация във Формуляра за кандидатстване, приложимият режим по Елемент А „Инвестиции“ е Регионална инвестиционна помощ съгласно чл. 13 и чл. 14 от Регламент (ЕС) № 651/2014 и проектът има за свой основен предмет осъществяването на първоначални инвестиции в материални и/или нематериални активи, свързани с диверсификацията на продукцията на стопански обект с продукти, които не са били произвеждани до момента в стопанския обект. Кандидатът не е представил Счетоводен амортизационен план, удостоверяващ балансовата стойност на активите, които се използват повторно, към 31 декември на годината преди започване на работата по инвестицията. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 21 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Съгласно представената от кандидата информация във Формуляра за кандидатстване, приложимият режим по Елемент А „Инвестиции“ е Регионална инвестиционна помощ съгласно чл. 13 и чл. 14 от Регламент (ЕС) № 651/2014 и проектът има за свой основен предмет осъществяването на първоначални инвестиции в материални и/или нематериални активи, свързани с диверсификацията на продукцията на стопански обект с продукти, които не са били произвеждани до момента в стопанския обект. Кандидатът не е представил Справка-декларация относно активите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.11.2, 3) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 15 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Съгласно изложената във Формуляра за кандидатстване информация, предприятието кандидатства за финансиране на дейности за преработка на горски продукти. За дейностите по проекта, свързани с производство на панели от масивно дърво с унифицирани свързващи елементи е предвидено закупуване на ново оборудване за първоначална обработка на дървения материал-дървени трупи. С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 и "Програма за развитие на селските райони" за периода 2014- 2020, подкрепа по настоящата процедура не могат да получат предприятия, извършващи основната си икономическа дейност или кандидатстващи за финансиране на дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти.</p>
----	------------------------	--------------------------	---	--

75	BG16RFOP002-1.001-0349	ОУПЪН БИЗНЕС СЪЛЮШЪНС ООД	"Разработване и внедряване на иновативен продукт – OVI билинг система за управление на бизнес процеси"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение 3), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
----	------------------------	---------------------------	--	--

76	BG16RFOP002-1.001-0350	„Конвърджънт Медиа“ ЕООД	"Внедряване на иновативна технология за новинарски и ПР телевизионен мониторинг на базата на разпознаване на говор на Български език"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е приложил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е приложил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е приложил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критерии за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
----	------------------------	--------------------------	---	---

77	BG16RFOP002-1.001-0367	ТОП ФОРМА ЕООД	"Внедряване на иновационен продукт - Уеб базиран подход при диетологичната консултация и дистанционно онлайн диетологично консултиране"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Отчет за приходите и разходите за 2013г., който да е в идентичен формат на този, в който е подаден към НСИ. След искане от страна на Оценителната комисия, не е представен Отчет за приходите и разходите за 2013г., който да е в идентичен формат на този, в който е подаден към НСИ.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013г., която да е в идентичен формат на този, в който е подадена към НСИ. След искане от страна на Оценителната комисия, не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013г., която да е в идентичен формат на този, в който е подадена към НСИ.</p>
----	------------------------	----------------	---	---

78	BG16RFOP002-1.001-0370	АМБУЛАТОРИЯ ЗА СПЕЦИАЛИЗИРАН А МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ-МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР "ОКСИГЕНА" ООД	"Внедряване на иновации в дейността на АСМПМЦ ОКСИГЕНА ООД чрез иновативна система за медицински кислород"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
----	------------------------	--	--	---

79	BG16RFOP002-1.001-0371	"ФОРЕСТ" ООД	<p>Внедряване на иновативно компютъризирано оборудване със специализиран софтуер за интегриране на иновативен процес в производството на мебели и въвеждането на нов елемент в асортимента - 3D мебелни детайли.</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план, попълнен по образец (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З)- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване. След искане за представяне на приложимия/те документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес съгласно т.23, б "з" от Насоките за кандидатстване, документ не е представен - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, попълнена по образец (Приложение Ц)- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>
----	------------------------	--------------	--	--

80	BG16RFOP002-1.001-0376	"МАЙ-ЦЕНТРАЛА" ЕАД	"Внедряване на работ за кроене в производството на МАЙ-ЦЕНТРАЛА ЕАД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е приложил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е приложил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е приложил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p>
----	------------------------	-----------------------	--	--

81	BG16RFOP002-1.001-0378	"ФОРМА ВИТА БЪЛГАРИЯ" АД	"Внедряване на иновативни продукти и процеси нужни за разширяване на продуктовата гама на "Форма Вита България" АД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Бизнес план (Приложение Б), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптиран само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина нито подписа, нито документа могат да бъдат отворени.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптирана само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина нито подписа, нито документа могат да бъдат отворени. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представена Декларация за държавни/минимални помощи не е попълнена в раздел IV, т.7, по отношение на обстоятелствата, че кандидатът, както и предприятията, с които той формира група предприятия, не са в затруднено положение.</p> <p>В т. 1 „Основни данни“ от Формуляра за кандидатстване е посочено, че проектът подлежи на режим „държавна помощ“, а в т. 5 „Бюджет“ са заложили разходи по Елемент Б „Услуги“, които съгласно декларираната категория на предприятието-кандидат, посочена в т. 2 на Формуляра за кандидатстване– „малко предприятие“, се изпълняват при условията и праговете на режим „консултантски и помощни услуги за иновации в полза на МСП“ съгласно чл. 28, пар. 4 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ L 187/26,06,2014).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е представил Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптирана само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина нито подписа, нито документа могат да бъдат отворени. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, са представени Декларации за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия от г-н Елин Тодоров Тодоров и от г-н Марио Пеня Тренев. Представената Декларации за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия от името на г-н Елин Тодоров Тодоров е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от Марио Пеня Тренев. Другата представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптирана само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина нито подписа, нито документа могат да бъдат отворени.</p>
----	------------------------	--------------------------	---	---

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът е приложил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптиран само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина нито подписа, нито документа могат да бъдат отворени.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът е приложил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), която е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптирана само и единствено с частния ключ на автора.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът е представил Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013, 2014 и 2015 г., които са подписани с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и могат да бъдат декриптирани само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина нито подписа, нито документите могат да бъдат отворени. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът не представя Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013, 2014 и 2015 г.

82	BG16RFOP002-1.001-0379	КОМПЛЕКСЕН ОНКОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР - ШУМЕН ЕООД	Внедряване на иновативен процес в "Комплексен онкологичен център - Шумен"	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 21 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил Справка-декларация относно активите – (Приложение Ш), в която не е попълнена т.1 (относима за основна промяна в целия производствен процес на съществуващ стопански обект), а погрешно е попълнена т.2 (относима за диверсификацията на продукцията на стопански обект с продукти, които не са били произведени до момента в стопанския обект). Също така не са попълнени и т.3 и т.4 от Справката-декларация. След допълнително изискване е представена Справка-декларация относно активите (Приложение Ш), която не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата.
83	BG16RFOP002-1.001-0383	"ШЪОЛИ - ОПТИКС" ООД	"Внедряване в производство и пазарна реализация на иновативен продукт Зъболекарско огледало с метален държател на огледална пластина покрит с химически нанослой."	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, попълнена и подписана с КЕП от всички лица, с право да представляват кандидата (независимо от това дали заедно и/или поотделно, и/или по друг начин). Представена е Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, попълнена и подписана с КЕП само от г-н Дойчо Иванов Раленков. След искане от страна на Оценителната комисия за представяне на Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, попълнена и подписана с КЕП от г-н Харалд Хайгис, г-н Вернер Ханс Шьоли и г-н Петър Иванов Чолаков, кандидатът е представил посочената Декларация, попълнена и подписа с КЕП само от г-н Петър Иванов Чолаков.

84	BG16RFOP002-1.001-0387	ЕКОРЕПЛАСТ ЕООД	"Внедряване на иновации в Екорепласт ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план, попълнен по образец (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, попълнена по образец (Приложение Ц)- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2 от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
----	------------------------	-----------------	--	--

85	BG16RFOP002-1.001-0388	Ем Джи Лоджистик ЕООД	<p>"Подобряване производствения капацитет на Ем Джи Лоджистик ЕООД за производство на иновативен, преместваем (мобилен) газорегулаторен пункт (ГРП) в едно с автоматизирана, унифицирана система за контрол, предпазване и предотвратяване на аварии. Пунктът е предназначен за редуциране на налягането на газа от 200 бара на 4 бара"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, в която не е вписан номер на личната карта на официалния представяващ на кандидата, не е попълнена т.1, а т. 2 от Декларацията е частично попълнена. След искане от страна на Оценителната комисия не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 12 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представен Заявка за регистрация на полезен модел "Газорегулаторен пункт за редуциране на налягането на газа в едно с автоматизирана, унифицирана система за контрол, предпазване и предотвратяване на аварии" с № 3426/31.03.2016 г., към която не е представено Проучване/Удостоверение за правен статус, издадено от Патентно ведомство. След искане от Страна на Оценителната комисия отново не е представено Проучване/Удостоверение за правен статус, издадено от Патентно ведомство.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представен Отчет за приходите и разходите на кандидата за 2015 г., който не е в цялост и в не са видни имената на Ръководител и Съставител. След искане от Страна на Оценителната комисия не е представен Отчет за приходите и разходите на кандидата за 2015 г.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата 2015 г. След искане от Страна на Оценителната комисия отново не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата 2015 г.</p>
----	------------------------	-----------------------	---	--

86	BG16RFOP002-1.001-0390	"Арт Стил" ООД	Внедряване на иновации в производствения процес в "Арт Стил" ООД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е представил два броя Декларации за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (приложимо в случаите, когато кандидатът е микро, малко или средно предприятие) – (Приложение Е) от лицата представляващи кандидата - Александър Иванов Кулин и Ростислав Ненов Цонев, които не са подписани с КЕП от тях.</p> <p>След искане Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (приложимо в случаите, когато кандидатът е микро, малко или средно предприятие) – (Приложение Е) подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата не е представена, представено е разяснение, в което кандидатът твърди, че изисканата Декларация е представена подписана с КЕП на етап кандидатстване.</p>
87	BG16RFOP002-1.001-0397	ЕСОФ БГ ООД	"Подобряване на пазарните предимства и цялостната конкурентоспособност на "ЕСОФ БГ" ООД чрез фундаментална промяна на производствения процес за доставка на цялостна услуга за видео заснемане и излъчване на събития на живо в интернет, чрез надграждане на авторска разработка - платформата STREAMER.JS и доставка на специализирана техника"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Е), която е некоректно попълнена в т.2 вследствие на което не би могло да се установи статуса на дружеството-кандидат деклариран в т.3 от Декларацията.</p> <p>След искане кандидатът не е представил Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (приложимо в случаите, когато кандидатът е микро, малко или средно предприятие) – попълнена по образец (Приложение Е), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p>

88	BG16RFOP002-1.001-0406	ТОШИТОМО ООД	<p>Внедряване на иновации за пазарна реализация на български продукти в индустрията за здравословен живот в България, в Европа и в света."</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение не са представени Декларации по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, попълнени и подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП) от лицата с право да представляват кандидата г-жа Йонка Илиева Съслекова и от г-н Тодор Емилиянов Съслеков - прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП). След искане от страна на Оценителната комисия са представени Декларации по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 от г-жа Йонка Илиева Съслекова и от г-н Тодор Емилиянов Съслеков, като Декларацията по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 от г-н Тодор Емилиянов Съслеков не е подписана в лично качество, а е подписана с квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-жа Йонка Илиева Съслекова.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). След искане от страна на Оценителната комисия не е представена Декларация за държавни/минимални помощи.</p>
----	------------------------	--------------	--	---

89	BG16RFOP002-1.001-0407	"Фиделис Рисърч" ООД	"Внедряване на иновация във "Фиделис Рисърч" ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план (Приложение Б), който е подписан с невалиден Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З), който е подписан с невалиден Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът отново не представя документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
----	------------------------	----------------------	---	--

90	BG16RFOP002-1.001-0408	ЕКО-ЕНЕРДЖИ-2006 ООД	"Иновативна технология за анаеробно разграждане на слама и производство на биогаз и биотор, чрез сух термофилен процес при нов комбиниран метод за механична и химична обработка на сламата"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс на кандидата за 2013 г. и 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ за съответната година. След искане от страна на Оценителната комисия са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс на кандидата за 2013 г., които не са подписани с КЕП, както и файл, описан като „годишен отчет 2015 г.“, който не може да бъде отворен.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2013 г. и 2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2013 г., която не е подписана с КЕП, а Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2015 г. не е представена (а в случай, че се съдържа във файл „годишен отчет 2015 г.“, същият не може да бъде отворен).Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 11.2. 2), б. А от Насоките за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Основната дейност на кандидата попада в област „производство и дистрибуция на електроенергия и енергийните инфраструктури“ - съгласно представеното Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), основната икономическа дейност е с код 35.11 "Производство на електрическа енергия", като в т. 5 „Бюджет“ от Формуляра за кандидатстване, кандидатът е заявил режим „регионална инвестиционна помощ“.</p>
91	BG16RFOP002-1.001-0417	ТРЕНД МАКС ПРОФИТ ЕООД	Създаване на нов стопански обект в Габрово и внедряване на пазара на иновация за електродвигател от фирма ТРЕНД МАКС ПРОФИТ ЕООД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. Същите не са оповестени в Търговския регистър. След искане Отчетите не са представени.</p>

92	BG16RFOP002-1.001-0420	„ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД	"Диверсификация на продукцията на „Оптикоелектрон Груп“ АД, чрез внедряване в производство на иновативен продукт "Модул за наблюдение"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
----	------------------------	--------------------------	--	---

93	BG16RFOP002-1.001-0425	ПРОГРЕС АД	"Инвестиция в технологично оборудване за внедряване в производство на иновативен продукт – Прогрес АД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Формулярът за кандидатстване е подаден по електронен път чрез системата ИСУН 2020, като е подписан с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова. Съгласно извършена служебна проверка в търговския регистър към датата на подаване на проектното предложение, кандидатът се представлява поотделно от Славин Димитров Янакиев и Антон Стоянов Андронов. Към проектното предложение не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП (от Таня Николаева Радкова) на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност - подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата. От кандидата е изискано Пълномощно, от което да е видно, че към датата на подписване на Формуляра за кандидатстване, Таня Николаева Радкова е била упълномощена за това. Пълномощно не е представено, като е прикачен само КЕП.След искане пълномощното не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Придружителните документи са подписани с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова. Съгласно извършена служебна проверка в търговския регистър към датата на подаване на проектното предложение, кандидатът се представлява поотделно от Славин Димитров Янакиев и Антон Стоянов Андронов. Към проектното предложение не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП (от Таня Николаева Радкова) на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност - подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата. От кандидата е изискано Пълномощно, от което да е видно, че към датата на подписване на Формуляра за кандидатстване, Таня Николаева Радкова е била упълномощена за това. След искане пълномощното не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил Бизнес план, който е подписан с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството, като към проектното предложение не е представено пълномощно. От кандидата е изискано Пълномощно, от което да е видно, че към датата на подписване на Формуляра за кандидатстване, Таня Николаева Радкова е била упълномощена за това.След искане пълномощното не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на</p>
----	------------------------	------------	--	--

административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване подписана с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството. Посочената декларация не е сред документите, които съгласно Насоките за кандидатстване по процедурата могат да бъдат подписвани с КЕП на упълномощено лице. От кандидата е изискана Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване – попълнена по образец (Приложение В), подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата и прикачена в ИСУН 2020. Декларацията не е представена, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на**

административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 на двете лица представляващи дружеството , но Декларацията не е подписана с КЕП от всяко от лицата. От кандидата е изискана Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, попълнена по образец (Приложение Г) от представляващите кандидата и подписана с КЕП съответно от Славин Димитров Янакиев и Антон Стоянов Андронов. Декларацията не е представена, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на**

административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил Декларация за държавни/минимални помощи , подписана с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството. Посочената декларация не е сред документите, които съгласно насоките по процедурата могат да бъдат подписвани с КЕП на упълномощено лице. От кандидата е изискана Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Д), подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата и прикачена в ИСУН 2020. Декларацията не е представена, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на**

административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост , подписана с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ на дружеството. Посочената декларация не е сред документите, които съгласно насоките по процедурата могат да бъдат подписвани с КЕП на упълномощено лице. От кандидата е изискана Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост (Приложение Ж), подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата и прикачена в ИСУН 2020. Декларацията не е представена, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на**

административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). В т. 2 от Формуляра за кандидатстване, кандидатът е посочил че е „голямо“ предприятие. Едновременно с това към проектното предложение е приложена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, подписана с КЕП на Таня Николаева Радкова, която не е представляващ на дружеството. Съгласно насоките за кандидатстване по процедурата, тази Декларация не е приложима за кандидатите - големи предприятия. В представената Декларация е попълнена единствено т. 1, в която кандидатът е отбелязал, че е "свързано предприятие". От кандидата е изискано разяснение относно приложимостта на Декларацията, и в случай, че е приложима, на кандидата е указано да я представи попълнена по образец и в цялост (съгласно Приложение Е), подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата. Разяснение не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на разяснението. В допълнение в отговора на кандидата не е посочено, че се прилага Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Представеният към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) не е подписан с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описан във Формуляра за кандидатстване, към проектното предложение е представено Заявление за регистрация на полезен модел 3349/22.03.2016 г. за "Зъб самозаклинващ за роторен багер". Заявлението не е придружено от описание и е подписано с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството, към проектното предложение не е представено изискуемото съгласно Насоките за кандидатстване пълномощно. От кандидата е изискано да представи Заявление за регистрация на полезен модел 3349/22.03.2016 г. за "Зъб самозаклинващ за роторен багер", придружено от описание на полезния модел, както и пълномощно за подписването му с КЕП от упълномощеното лице. Документите не са представени, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 12 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Кандидатът е представил Заявление за регистрация на полезен модел No 3349/22.03.2016 г. за "Зъб самозаклинващ за роторен багер", което не е придружено от Проучване/Удостоверение за правен статус, издадено от Патентно ведомство. След искане, Проучване/Удостоверение не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. **Проектното**

предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил към проектното предложение Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г. Удостоверението е подписано с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството, като към проектното предложение не е представено изискуемото съгласно Насоките за кандидатстване пълномощно. След искане, Удостоверение от НСИ въз основа на данни за 2015 г. не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**Представената към проектното предложение Техническата спецификация (Приложение Ц) е подписана с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството, като към проектното предложение не е представено пълномощно. След искане пълномощно не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**Кандидатът е представил Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013, 2014 и 2015 г. , подписани с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството, като към проектното предложение не е представено пълномощно. След искане пълномощно не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**Кандидатът е представил Справка за група предприятия за 2013, 2014 и 2015 г., подписана с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството, като към проектното предложение не е представено пълномощно. След искане пълномощно не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**Кандидатът е представил Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г. , подписани с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството, като към проектното предложение не е представено пълномощно. След искане пълномощно не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий**

				<p>№ 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Кандидатът е представил Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. , подписан с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството, като към проектното предложение не е представено пълномощно. След искане пълномощно не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 27 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Формулярът за кандидатстване и представените придружителни документи са подписани с КЕП на юридическото лице - кандидат, като титуляр на подписа е Таня Николаева Радкова, която не е представляващ дружеството. Към проектното предложение не е представено пълномощно. След искане пълномощно не е представено, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p>
94	BG16RFOP002-1.001-0426	"МХ СТРОЙ" ООД	"Внедряване на иновативен пелетен котел с адаптивно микропроцесорно управление"	<p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критерии за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>

95	BG16RFOP002-1.001-0428	"ЕЛ БИ БУЛГАРИКУМ" ЕАД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Придружителните документи са подадени по електронен път чрез системата ИСУН 2020, но не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, документите, подлежащи на изискване не са представени, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план, който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или от упълномощено лице. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи с приложение Д2 към нея, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация за държавни/минимални помощи с приложение Д2 към нея, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за</p>
----	------------------------	------------------------	--

ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение са представени: Патент за изобретение No 65975 за "Суха функционална храна на млечна основа и приложението й", 4 броя статии (2 публикации на чужд език), който не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, документите не са представени, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите. **Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 12 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение е представено Проучване/Удостоверение за правен статус, издадено от Патентно ведомство, което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, Проучване/Удостоверение за правен статус, издадено от Патентно ведомство не е представено, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. **Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г., което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. не е представено, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й**

				<p>към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс на кандидата за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., които не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, документите не са представени, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите. Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2013, 2014 и 2015 г., които не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, документите не са представени, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите. Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за за 2013, 2014 и 2015 г., които не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, документите не са представени, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите.</p>
96	BG16RFOP002-1.001-0429	ДМТех ЕООД	"Внедряване в ДМТех ЕООД на иновативен линейен оптично-димен пожароизвестител"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план, подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), който не може да бъде отворен и проверен.</p>

97	BG16RFOP002-1.001-0431	ВЕТОТ ЕООД	„Внедряване във „ВЕТОД“ ЕООД на производство на иновативни олекотени изолационни и енергоспестяващи дървесни плочи с вложки от отпадъчен полимерен материал“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация за държавни/минимални помощи – попълнена по образец (Приложение Д), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане кандидатът представя некоректно попълнена Декларация за държавни/минимални помощи. В т. 1 „Основни данни“ към Формуляра за кандидатстване, е посочено, че проектът подлежи на режим „държавна помощ“, а в т. 5 „Бюджет“ са заложили разходи по Елемент "Инвестиции", които са в приложим режим "Регионална инвестиционна помощ". В представената след искане Декларация за държавни/минимални помощи не е отбелязано нито едно от обстоятелствата по Раздел IV, т.7.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен</p>
----	------------------------	------------	--	--

				<p>подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
98	BG16RFOP002-1.001-0433	„Концепт фор ю“ ООД	<p>"Внедряване на Pipe хибридно уеб базирано приложение и Big Database Management system (вкл. Big Database Analytic) в производствения процес на Embrio.com (онлайн платформа за отворена иновация)"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП). След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация за държавни/минимални помощи, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p>

99	BG16RFOP002-1.001-0437	СПАРКИ АД	"Разработване и внедряване на иновативни технологии при производството на заварени изделия със сложна механична обработка"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът към проектното предложение не е представил документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване. След искане кандидатът е представил Договор за сътрудничество между "Спарки" АД и Русенски университет "Ангел Кънчев" от 27.06.2008 г. както и 4 /четири/ броя публикации, които според кандидата са на служители на "Спарки" АД, и представляват докторантски дисертации към Машинно-технологичен факултет при Русенски университет "Ангел Кънчев". Представените документи не кореспондират с нито един от документите изброени в т. 23, б. "з" от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p>
100	BG16RFOP002-1.001-0442	ДЪГЛАС-БЪЛГАРИЯ ЕООД	"Иновацията - успех в бизнеса".	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Представената от кандидата Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Д) не е попълнена в раздел IV, т.7 по отношение на обстоятелствата, че кандидатът, както и предприятията, с които той формира група предприятия, не са в затруднено положение. Първоначално към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Д). След искане от страна на Оценителната комисия, Декларацията е представена, но не е попълнена в раздел IV, т.7, който е приложим за кандидата предвид заявения режим на разходите по Елемент А „Инвестиции“ („регионална инвестиционна помощ“) и Елемент Б „Услуги“ („консултантски и помощни услуги за иновации в полза на МСП“) съгласно т. 5 „Бюджет“ от Формуляра за кандидатстване.</p>

101	BG16RFOP002-1.001-0443	"АЙ ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	"Разработване на иновативна интеграционна система - софтуерна платформа за мониторинг и контрол на превозни средства"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Бизнес план (Приложение Б), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптиран само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина нито подписа, нито документа могат да бъдат отворени.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация, който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптиран само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина нито подписа, нито документа могат да бъдат отворени.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата, подписано с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптирано само и единствено с частния ключ на автора. Поради тази причина, нито подписа, нито документа могат да бъдат отворени. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), която е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП) и може да бъде декриптирана само и единствено с частния ключ на автора.</p>
-----	------------------------	--------------------------	---	---

102	BG16RFOP002-1.001-0444	"ХОЛИДЕЙ МОБАЙЛ 2" ЕООД	Внедряване на иновативен продукт за конкурентно предимство на "Холидей Мобайл 2" ЕООД	<p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
103	BG16RFOP002-1.001-0447	СТОЙ ЕООД	"Внедряване на образователна дигитална платформа за обучение"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване (Приложение В), която не е коректно попълнена по отношение на трите имена на лицето с право да представлява кандидата. След искане от страна на Оценителната комисия Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Д), която не е коректно попълнена по отношение на трите имена на лицето с право да представлява кандидата. След искане от страна на Оценителната комисия Декларация за държавни/минимални помощи не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост (Приложение Ж), която не е коректно попълнена по отношение на трите имена на лицето с право да представлява кандидата. След искане от страна на Оценителната комисия Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Е), която не е попълнена (попълнено е само полето „ЕГН“). След искане от страна на Оценителната комисия Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на</p>

			<p>административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представено независимо становище от компетентна организация, упражняваща своята основна дейност в приоритетното направление на тематичната област на ИСИС, в рамките на което ще бъде реализирана иновацията или друг приложим документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване.</p> <p>Първоначално към проектното предложение е представено независимо становище от проф. д-р. Сашко Плачков, Технически факултет, ЮЗУ „Неофит Рилски“, на което не е положен печат на издалата го компетентна организация, упражняваща своята основна дейност в приоритетното направление на тематичната област на ИСИС, в рамките на което ще бъде реализирана иновацията. След искане от страна на Оценителната комисия, изисканото становище не е представено.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на № Критерий 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г. След искане от страна на Оценителната комисия за представяне на Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), документът не е представен.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение са представени Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 г. и 2014 г., на които липсва подпис на ръководител. След искане от страна на Оценителната комисия, Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 г. и 2014 г. не е представен.</p>
104	BG16RFOP002-1.001-0450	"Джададжи" ЕООД	<p>"Слънчево съкровище: чиста енергия за дома"</p> <p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>

105	BG16RFOP002-1.001-0456	АДВАНСЕД ПАРАШУТ СИСТЕМС ЕООД	Повишаване на иновационния капацитет на АДВАНСЕД ПАРАШУТ СИСТЕМС ЕООД чрез пазарна реализация на иновативна парашутна раница	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване (Приложение В), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане Декларацията не е представена. Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 12 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Проучване/Удостоверение за правен статус, издадено от Патентно ведомство за Заявка за регистрация на свидетелство за полезен модел № 3452/03.04.2016 г., прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане Проучване/Удостоверение не е представено. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде</p>
-----	------------------------	-------------------------------	--	--

				отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.
106	BG16RFOP002-1.001-0457	"ЕНЕРДЖИ ИНВЕСТ 2012" ЕООД	"Подобряване производственият капацитет на фирма "Енерджи Инвест 2012" ЕООД чрез организиране на производство на "Мобилни мини мандри", маркетинг и обучение за използването им."	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване към проектното предложение е представено Заявление за регистрация на полезен модел № 2943/02.02.2015, от което е видно, че заявител на правата не е предприятието-кандидат, а Марин Методиев Тодоров. Не е представен договор за прехвърляне на правата, относим към внедряваната по проекта иновация заедно с Удостоверение за вписването му в регистъра на Патентно ведомство на Република България. След искане от страна на Оценителната комисия кандидатът е представил "предварителен договор за възмездно прехвърляне на права за интелектуална собственост", който има характера на "договор за прехвърляне на права по интелектуална собственост", а не на "сключен договор за прехвърляне на права по интелектуална собственост, удостоверяващ, че за внедряването на определени продукти(стоки или услуги) или процеси, кандидатът ще придобие от трето лице чрез закупуване или по друг законосъобразен начин права по интелектуална собственост в рамките на проекта". Представеният договор не е придружен от Удостоверение за вписването му в регистъра на Патентно ведомство на Република България.</p> <p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 3) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е микропредприятие по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение Т) и е заявило за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони. Видно от представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, информацията, посочена в т. 1 и т. 2 на Формуляра за кандидатстване и извършената служебна проверка в Търговски регистър, кандидатът е "микро предприятие" със седалище: гр. Троян, община Троян, област Ловеч, находящо се на територията на селски район, съгласно определението в т. 8.1 Описание на общите условия от Програма за развитие на селските райони за периода 2014- 2020 (Приложение Т от Насоките за кандидатстване) и кандидатура за финансиране на дейности, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони на Република България, а именно - с. Орешак (община Троян), област Ловеч.</p>

107	BG16RFOP002-1.001-0460	"БЛАГИ" ООД	"Създаване и управление на "Център за персонална терапия чрез дълбока регионална хипертермия на пациенти с онкологични и други заболявания"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014.- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014., попълнена от г-жа Мария Ковачева, но подписана с КЕП от г-н Петър Русев. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014., попълнена и подписана с КЕП от г-н Петър Русев не е представена. Кандидатът не е представил Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, попълнена по образец (Приложение Г) и подписана с КЕП от всички лица, оправомощени да представляват кандидата. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, представената от кандидата Декларация за държавни/минимални помощи не е попълнена в раздел IV, т.7, по отношение на обстоятелствата, че кандидатът, както и предприятията, с които той формира група предприятия, не са в затруднено положение. В т. 1 „Основни данни“ от Формуляра за кандидатстване е посочено, че проектът не подлежи на режим „държавна помощ“, а в т. 5 „Бюджет“ са заложили разходи по Елемент Б „Услуги“, които съгласно декларираната категория на предприятието-кандидат по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия – „микро-предприятие“, се изпълняват при условията и праговете на режим „консултантски и помощни услуги за иновации в полза на МСП“ съгласно чл. 28, пар. 4 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ L 187/26,06,2014).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена</p>
-----	------------------------	-------------	---	--

				<p>Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>
108	BG16RFOP002-1.001-0461	"Арт Студио Ес" ЕООД	"Още една крачка напред"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Формулярът за кандидатстване е подаден по електронен път чрез системата ИСУН 2020, като е подписан с КЕП от упълномощено лице – Росица Ангелова Кирова. Към проектното предложение не е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност, подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата – Снежанка Александрова Стоянова-Гилова. След искане пълномощното е представено без да е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Придружителните документи са подадени по електронен път чрез системата ИСУН 2020, като нито един от тях не е подписан с КЕП – липсва КЕП на лицето с право да представлява кандидата - Снежанка Александрова Стоянова-Гилова или КЕП на упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване- Росица Ангелова Кирова. След искане придружителните документи и пълномощното са представени повторно, без да са подписани с КЕП.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил Бизнес план, който не е подписан с КЕП - липсва КЕП на лице с право да представлява кандидата, или на упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване – попълнена по образец (Приложение В),</p>

прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.
След искане Декларацията е представена, без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 (Приложение Г)), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.
След искане Декларацията е представена, без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация за държавни/минимални помощи – (Приложение Д) , прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.
След искане Декларацията е представена , без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост - (Приложение Ж), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.
След искане Декларацията е представена, без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (приложимо в случаите, когато кандидатът е микро, малко или средно предприятие) – (Приложение Е), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.
След искане Декларацията е представена , без да е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките

за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Представеният към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) не е подписан с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване, към проектното предложение е представен Сключен договор за прехвърляне на права по интелектуална собственост, удостоверяващ, че за внедрявания с проекта продукт/процес, кандидатът ще придобие от трето лице чрез закупуване или по друг законосъобразен начин права по интелектуална собственост в рамките на проекта, който не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.

След искане Договорът повтроно е представен без да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение вместо Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.) е представено Удостоверение от НАП за липса на задължения, което представлява различен документ от изискуемия .

След искане представеното Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), не е подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Представената към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – (Приложение Ц) не е подписана с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от

Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2015 г. След искане Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2015 г. са представени, но не са подписани с КЕП нито от лице с право да представлява кандидата, нито от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2015 г. подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата, или от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. След искане Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2015 г. е представена, но не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г., подписани с КЕП от лице с право да представлява кандидата, или от упълномощеното лице, подписало с КЕП Формуляра за кандидатстване. След искане Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. са представени, без да са подписани с КЕП.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 27 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Формулярът за кандидатстване е подписан с КЕП от г-жа Росица Ангелова Кирова, която не е лице с право да представлява кандидата съгласно извършената служебна проверка относно актуалното състояние на предприятието в Търговски регистър към Агенция по вписванията. Към проектното предложение не е представено Пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките, че не могат да се подписват от упълномощени лица. След искане е представено Пълномощно без да е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.

109	BG16RFOP002-1.001-0462	Аскания Кастинг ООД	"Внедряване на иновативен продукт в Аскания Кастинг ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване – попълнена по образец (Приложение В), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане повторно не е представена Декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 (Приложение Г) , прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане повторно не е представена Декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация за държавни/минимални помощи – (Приложение Д) и Приложение Д1 към нея , прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП) без съдържанието на документите. След искане повторно не е представена Декларацията и Приложение Д1 към нея , прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП) без съдържанието на документите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост - (Приложение Ж), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След искане повторно не е представена Декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (приложимо в случаите, когато кандидатът е микро, малко или средно предприятие) – (Приложение Е) и Справка (Приложение Е1), прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП) без съдържанието на документите. След искане повторно не е представена Декларацията и Приложение Е1 към нея , прикачени са само Квалифицирани електронни подписи (КЕП) без съдържанието на документите. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Като документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за</p>
-----	------------------------	---------------------	--	--

кандидатстване, към проектното предложение са представени:- Свидетелство за регистрация на полезен модел № 2158/01.12.2015 г. с патентоприетел и изобретател на внедряваната по проекта иновация - Ангел Йорданов Стефанов; - Удостоверение № 2158/31.03.2016 г., издадено от Патентно ведомство, от което е видно че притежател на внедряваната по проекта иновация е Ангел Йорданов Стефанов; - Лицензионен договор от 16.02.2015 г., сключен между кандидата и Ангел Йорданов Стефанов с предмет право за ползване на права върху полезен модел, за който е издадено Свидетелство за регистрация на полезен модел № 2158/01.12.2015 г. След искане не е представено Удостоверение за вписване на договора в Патентно ведомство, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Представено е разяснение, че договорът не е вписан в Регистъра на Патентно ведомство. -Към проектното предложение е представен и Лицензионен договор от 18.01.2016 г., сключен между кандидата и Ангел Йорданов Стефанов с предмет право за ползване на права върху украински патент № 104073/12.01.2016 г. След искане не е представено Удостоверение за вписване на договора или еквивалентен документ, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Представено е разяснение, че договорът не е вписан в Регистъра на Патентно ведомство. -Представен е Патент № 104073/12.01.2016 г. на чужд език. След искане не е представен превод на патента на български език, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. - Преглед на руския пазар на моноблокови проточни вентилационни системи, изготвен и подписан от Т. В. Буланова, Генерален директор, "Бюро на телекомуникационни технологии" ООД, което не съдържа печат на организацията и Маркетингово проучване, изготвено от Николай Павлов, дистрибутор на „Аскания Кастинг“ ООД. След искане не е представено независимо становище/оценка от компетентна организация, упражняваща своята основна дейност в приоритетното направление на тематичната област на ИСИС, в рамките на което ще бъде реализирана иновацията, съдържащо печат на съответната организация, прикачени са само Квалифицирани електронни подпис (КЕП) без съдържанието на документите.-Представена е и Заявка за европейски патент № EP15175290.4 относно внедряваната по проекта иновация на чужд език. След искане не е представен превод на документа на български език. Не е представен договор за прехвърляне на права, ведно с удостоверение за вписване или друг аналогичен документ относно правата върху Заявката за европейски патент № EP15175290.4, прикачени са само Квалифицирани електронни подпис (КЕП) без съдържанието на документите.Кандидатът в т. 11 от Формуляра за кандидатстване е описал, че внедряваната по проекта иновация ползва също разработката на енергийноефективен вентилатор. Към проектното предложение е представена Заявка за регистрация на полезен модел № 3176/11.12.2015 г. за "Енергийноефективен вентилатор с малка мощност", със заявител Ангел Йорданов Стефанов. След искане не е представен договор за прехвърляне на права, ведно с удостоверение за вписване в Патентно ведомство, прикачени са само Квалифицирани електронни подпис (КЕП) без съдържанието на документите.- Кандидатът т. 11 от Формуляра за кандидатстване е посочил, и че подкрепяната по проекта иновация е резултат от съвместна дейност между "Аскания Кастинг" ООД и научно-изследователския сектор на Технически

				<p>университет - София. Към проектното предложение в подкрепа на гореописаното са представени лабораторни изследвания, извършени от Технически университет, София. От гореописаните документи не е видно да е спазено изискването на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване, съобразно което "...Проектите трябва да внедряват иновация, която е собствена разработка или на база интелектуални права, придобити от трети лица."Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г.)След искане не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p>
110	BG16RFOP002-1.001-0470	"СПЕЙСЛАБ" ООД	"СмарТрак"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представено Свидетелство за регистрация на полезен модел № 1703/ 01.07.2013 г., от което е видно, че притежател на правата не е предприятието- кандидат, а три физически лица: Стоян Колев Танев, Пламен Георгиев Трендафилов и Александър Александров Цветков. Представен е лицензионен договор, с който се разрешава използването на съответния обект на интелектуална собственост, който не е придружен от Удостоверение за вписване в регистъра на Патентно ведомство с дата не по-късно от датата на подаване на съответното проектно предложение.</p>

111	BG16RFOP002-1.001-0471	ЮПЕЙД ООД	"Стартиране на първия многофункционален MasterPass дигитален портфейл за глобално трансфериране на средства"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Формулярът за кандидатстване е подаден по електронен път чрез системата ИСУН 2020, като е подписан с КЕП на Елеонора Иванова Черкезова-Иванова, което видно от представените документи не е лице-официален представляващ на кандидата. Дружеството-кандидат е регистрирано в Република Полша. Към проектното предложение е представена разпечатка от Национален съдебен регистър на Република Полша от 23.03.2016 г. на чужд език, придружено от превод на български език, който не е в цялост. Липсва превод на Раздел 1 от част 2, касаещ органът, упълномощен да представлява дружеството-кандидат и начинът на представяване. След искане отново е представен превод на разпечатката от Национален съдебен регистър на Република Полша от 23.03.2016 г., който не е в цялост. Липсва превод на Раздел 1 от част 2, касаещ органът, упълномощен да представлява дружеството-кандидат и начинът на представяване. Допълнително е представено и извлечение от страницата на съдебния регистър на Полша (http://www.krs-online.com.pl/upaid-sp-z-o-o-krs-680431.html) на чужд език, придружено от непълен превод на български език. Тъй като преводът не е в цялост, от документа не би могло да се установи начинът на представяване на предприетието-кандидат, съответно не би могло да се удостовери, че Формулярът за кандидатстване и представените към проектното предложение придружителни документи, включително и документи след искане, са подписани с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали придружителните документи са подписани с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали Бизнес планът е подписан с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали Декларацията, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване (Приложение В) е представена и подписана с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на</p>
-----	------------------------	-----------	--	--

административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане , удостоверяващи представителната власт и начина на представляване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали Декларацията по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване (Приложение Г) е представена и подписана с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представляване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали Декларацията за държавни/минимални помощи (Приложение Д) е представена и подписана с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представляване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали Декларацията за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост (Приложение Ж) е представена и подписана с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представляване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Е) е представена и подписана с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представляване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали Сравнителният анализ е подписан с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.**Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).**С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представляване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали представените Документи в подкрепа на иновативността са

подписани с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Кандидатът е представил извлечение от Национален съдебен регистър на Полша от 23.03.2016 г. на чужд език, от което е виден кода на основната икономическа дейност на кандидата. Извлечението е придружено с превод на български език, който не е в цялост. След допълнително изискване отново не е представен цялостен превод на български език на извлечението. В допълнение с оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали представените Документи относно код на основната икономическа дейност на дружеството-кандидат са подписани с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали представената Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА е подписана с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали представените Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013, 2014 и 2015 г. или еквивалентни документи са подписани с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** След искане, кандидатът е представил разяснение, че не е наличен аналогичен самостоятелен документ, сравним с формата на документа, подаван към НСИ в България. С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали представеното разяснение относно липсата на еквивалентен на Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г. документ е подписано с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане,

				<p>удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали представените Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г., са подписани с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 27 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). С оглед на обстоятелството, че не са представени преведени в цялост документи, включително след искане, удостоверяващи представителната власт и начина на представяване на дружеството-кандидат не би могло да се прецени дали представеното Пълномощно, е подписано с КЕП съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване.</p>
112	BG16RFOP002-1.001-0486	ФОРТИС ФАСИЛИТИ ЕООД	<p>"Диверсификация на дейностите на фирмата чрез въвеждане на нова услуга за обследване и оценка на здравословното състояние на дърветата"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Счетоводен баланс (индивидуален) за 2015 г., който не е в идентичен формат на този, в който е подаден към НСИ. След искане Счетоводен баланс (индивидуален) за 2015 г. не е представен.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). В съответствие с т.12 "Допустими партньори" от Насоките за кандидатстване по процедурата кандидатите участват индивидуално, а не съвместно с партньорски или други организации. От т. 3 "Данни за партньори" на Формуляра за кандидатстване е видно, че кандидатът предвижда участие чрез партньорство с "Научни изследвания за природата" ООД, с ЕИК 203147267.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 12 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). В съответствие с т. 9 "Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект" от Насоките за кандидатстване следва заявеният минимален размер на заявената безвъзмездна финансова помощ да бъде не по-нисък от 100 000,00 лв / сто хиляди лева/. От т. 5 "Бюджет" на Формуляра за кандидатстване е видно, че заявеният размер на безвъзмездната финансова помощ възлиза на 97 866,00 лв. /деветдесет и седем хиляди осемстотин шестдесет и шест лева/.</p>

113	BG16RFOP002-1.001-0488	"ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас" АД	"Внедряване на система за усъвършенствано управление на процесите в инсталация "Хидроочистка на бензини - 1" в "ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас" АД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 11.2, 2), т. Б-Б2 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Д), в която са налице собственооръчно добавени забележки и която не е попълнена в Раздел IV, т.7 относно обстоятелство 5, че предприятието-кандидат, както и предприятията, с които то формира група предприятия, не са в затруднено положение. Попълването на Декларацията по отношение на посоченото обстоятелство е приложимо за кандидата предвид заявения режим - „регионална инвестиционна помощ“ съгласно чл. 13 и чл. 14 от Регламент (ЕС) No 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ L 187/26.06.2014) по Елемент А „Инвестиции“ и посочената в т. 2 от Формуляра за кандидатстване категория на кандидата – „голямо“ предприятие. След искане от страна на Оценителната комисия, повторно е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която не е попълнена в Раздел IV, т.7 относно обстоятелство 5. Същата е придружена от разяснение, в което се съдържа информация за изпълнението на обстоятелство 5 от кандидата и „останалите дъщерни дружества“. Доколкото „дъщерните дружества“ не изчерпват определенията за „група предприятия - майка и всички негови дъщерни предприятия...“ съгласно Приложение Ч към Насоките за кандидатстване по процедурата, то непопълването на Декларацията за държавни/минимални помощи във всички приложими за кандидата раздели, не позволява да се определи съответствието с изискванията на т. 11.2, 2), т. Б – Б2 от Насоките за кандидатстване, които се прилагат и на равнище група.</p>
114	BG16RFOP002-1.001-0489	ЯНА ТУР ЕООД	"Интерактивни подходи във фестивалния туризъм".	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014г. След искане, кандидатът не е представил Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г.</p>

115	BG16RFOP002-1.001-0491	"ДЕНДРИТ" ООД	"Внедряване на иновации в "Дендрит" ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>
-----	------------------------	---------------	--	---

116	BG16RFOP002-1.001-0496	"НИКОЛОВ И СИНОВЕ" АД	"Подкрепа за внедряване на иновации в "НИКОЛОВ И СИНОВЕ АД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, на нейно място в т. 12 на Формуляра за кандидатстване е приложена отново Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът не е представил Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, а само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен приложим за кандидата документ в подкрепа на иновативността на внедрявания по проекта продукт/процес, който да отговаря на посочените документи в т. 23, буква „з“ на Насоките за кандидатстване. В т. 12 "Прикачени електронно подписани документи" от Формуля за кандидатстване е представен документ с наименование „TG1-FT_gb.pdf.p7m“ на чужд език без да е придружен от превод на български език. Посоченият документ не отговаря на посочените в т. 23, буква „з“ на Насоките за кандидатстване. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът е представил само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документите: "Превод на български език на приложения документ в подкрепа на иновативността на внедрявания по проекта продукт/процес с наименование на файла „TG1-FT_gb.pdf.p7m" и "Документи в подкрепа на иновативността на внедрявания по проекта продукт/процес от посочените в т. 23, буква „з“ на Насоките за кандидатстване (Извлечение от Регистъра на Европейските патенти)".</p>
117	BG16RFOP002-1.001-0497	ЕТ "Божидар Христов- Дарис"	"Внедряване на специализиран софтуер за интегриране на иновативен процес в производството на обувки, чанти и портфейли и иновативно компютъризирано оборудване в ЕТ	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>В т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване като документ в подкрепа на иновативността е представено „описание на предвидения за внедряване софтуер“, който е представен на чужд език без превод. Документът не отговаря на посочените в т. 23, буква „з“ от Насоките за кандидатстване. След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът не представя приложимият/те документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описан във Формуляра за кандидатстване, приложен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p>

			"Божидар Христов-Дарис"	
118	BG16RFOP002-1.001-0500	СМ-ТЛ „ИЛИ ДЕНТ“ ЕООД	"Усъвършенстване на производствените технологии в работата на стоматологична лаборатория чрез използването на полезен модел за производство на безметална конструкция при протезирането чрез оптично разпознаване на знаци в двуизмерно изображение и внедряването им в САМ технологиите."	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 22 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Формулярът за кандидатстване е подаден по електронен път чрез системата ИСУН 2020, като е подписан с КЕП от упълномощено лице- Мира Краснева Михайлова , която не е лице с право да представлява кандидата съгласно служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на кандидата. Към проектното предложение е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност, което не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - Илиан Иванов Илиев, а е подписано от упълномощеното лице.</p> <p>След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представено пълномощно, което е подписано с КЕП на представляващият, от което не е видно, че към датата на подаване на Формуляра за кандидатстване и придружителните документи, лицето е било упълномощено за това.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Бизнес план, който е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представено пълномощно, което е подписано с КЕП на представляващият, от което не е видно, че към датата на подаване на Формуляра за кандидатстване и придружителните документи, лицето е било упълномощено за това.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представена Декларация за държавни/минимални помощи.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й</p>

към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представено пълномощно, което е подписано с КЕП на представляващият, от което не е видно, че към датата на подаване на Формуляра за кандидатстване и придружителните документи, лицето е било упълномощено за това.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение в т. 12 "Прикачени електронно подписани документи" от Формуляра за кандидатстване е приложен файл с наименование "2", който е празен. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.).

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която е подписана с подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представено пълномощно, което е подписано с КЕП на представляващият, от което не е видно, че към датата на подаване на Формуляра за кандидатстване и придружителните документи, лицето е било упълномощено за това.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс на кандидата за 2013 г., 2014 г., 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът прилага Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс на кандидата за 2013 г., 2014 г., 2015 г., които отново не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2013, 2014 и 2015 г. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът не

представя Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2013, 2014 и 2015 г.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014 и 2015 г., които са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представено пълномощно, което е подписано с КЕП на представляващият, от което не е видно, че към датата на подаване на Формуляра за кандидатстване и придружителните документи, лицето е било упълномощено за това. Представеният Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 г. не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, кандидатът не е представил Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 г.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представено копие на нотариално заверено пълномощно номер: 2925 от 01.04.2016 г., с което управителят на дружеството-кандидат упълномощава г-жа Мира Михайлова да подаде проектното предложение. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представено пълномощно, което е подписано с КЕП на представляващият, от което не е видно, че към датата на подаване на Формуляра за кандидатстване и придружителните документи, лицето е било упълномощено за това.

119	BG16RFOP002-1.001-0504	ТИВАЛЕНД ЕООД	<p>"Здравословната храна - предизвикателство за Научно изследователската и развойна дейност на Тиваленд ЕООД. Внедряване в производство на иновативен здравословен продукт - протеинова хранителна добавка от слънчогледов шрот и достигане до крайния потребител на специфична българска съставка с широко приложение в хранително-вкусовата и сладкарска промишленост"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация, (Приложение 3) към Насоките за кандидатстване, който не е попълнен по образец-липсва наименование и сравнение с предложените алтернативни решения на третия показател. В съответствие с публикуваният към Насоките за кандидатстване образец на Сравнителен анализ на внедряваната иновация, (Приложение 3), в бележките към т. 3 от Анализа е посочено императивно условие съобразно което описването на минимум 4 показателя за сравнение е задължително, като при необходимост кандидатите могат да добавят още колони, в които да описват характеристиките на предложената за внедряване по проекта иновация. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 17 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е категория малко предприятие по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, осъществяващо инвестиции, свързани с преработка на слънчогледов шрот (селскостопански продукт) за получаване на протеинова хранителна добавка (неселскостопански продукт), като инвестициите ще бъдат извършени на територията на гр. Чирпан, който е в списъка на общините в селските райони на Република България. Слънчогледовият шрот е селскостопански продукт, получен от пресоване на слънчогледови семки (кюспе), рапица, ленено семе и др., като се включва в състава на комбинираните фуражи, използвани за храна на селскостопанските животни. С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 кандидатът е недопустим за финансиране по настоящата процедура.</p>
120	BG16RFOP002-1.001-0505	"Ултраком" ЕООД	<p>"Стартиране на нова иновативна услуга от Ултраком ЕООД"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - вместо Бизнес план в т. 12 "Прикачени електронно подписани документи" от Формуляра за кандидатстване е прикачен Счетоводен баланс на кандидата за 2015 г.</p>

121	BG16RFOP002-1.001-0507	"Микон К" ЕООД	"Подобряване на производствения капацитет във фирма Микон К ЕООД"	<p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
122	BG16RFOP002-1.001-0509	"ЕН АР ДЖИ ТЕХ" ЕООД"	Внедряване на иновативен продукт от Ен Ар Джи Тех ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. Проектното предложение не отговаря на изискванията на на Критерий № 13 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p>

123	BG16RFOP002-1.001-0510	ХОЛИСТИЧЕН ЦЕНТЪР ТРАНСМЕД ООД	<p>"Внедряване на иновативен продукт за диагностика на човешкото тяло - Апаратно-програмен комплекс (АПК) "METATRON 4025 - Metapathia Hospital"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът в т. 1 „Основни данни“ към Формуляра за кандидатстване е посочил, че проектът не подлежи на режим „държавна помощ“, а в т. 5 „Бюджет“ са заложени разходи по Елемент Б „Услуги“, които съгласно декларираната категория на предприятието-кандидат съгласно чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия са в приложим режим „помощ за консултантски и помощни услуги за иновации в полза на МСП по чл. 28, пар. 4 от Регламент (ЕС) №651/2014“ (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Държавна помощ). В представената към проектното предложение Декларация за държавни/минимални помощи не е отбелязано нито едно от обстоятелствата по раздел IV, т.7, в случай че предприятието-кандидат, както и предприятията, с които то формира група предприятия, не са в затруднено положение. След искане не е представена Декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). В представената към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (приложимо в случаите, когато кандидатът е микро, малко или средно предприятие) - (Приложение Е към Насоките за кандидатстване) посоченото наименование на предприятието-кандидат и седалище/ адрес на управление не съвпадат със заявените обстоятелства в т. 2 „Данни за кандидата“ от Формуляра за кандидатстване, както и с вписаното наименование на юридическото лице и седалище/ адрес на управление в Търговски регистър към Агенция по вписванията. След искане не е представена Декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критерии за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
-----	------------------------	--------------------------------	---	---

124	BG16RFOP002-1.001-0511	ВИВИАН-13 ООД	"Модернизиране на козметично студио с иновативна апаратура"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е коректно попълнена в т.1, в следствие на което не може да бъде установена категорията на предприятието.Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, б) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение са представени 4 броя документи в подкрепа на иновативността, от които 3 броя брошури на фирма Lidera Group (www.lideratrading.net) и 1 брой текстови файл с наименование "Кислородни капсули Alpha Led OxySpa". Представените документи не отговарят на Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След искане от страна на Оценителната комисия, са представени 9 броя нови документи в подкрепа на иновативността, като част от тях са на чужд език, без придружителен превод на български език. Представените документи в подкрепа на иновативността не отговарят на изискванията на т. 23, б) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013, 2014 и 2015 г. Извършена е служебна проверка на Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2013г в Търговския регистър. След искане от страна на Оценителната комисия, са представени Отчет за приходите и разходите за 2014 и 2015 г., които не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение не са представени Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2013, 2014 и 2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия, са представени Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на кандидата за 2013, 2014 и 2015 г., които не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 12 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Общият размер на заявената безвъзмездна финансова помощ е 98 822.97 лв.</p>
-----	------------------------	---------------	---	---

125	BG16RFOP002-1.001-0512	"СКАЙЛЕКС" ООД	"Внедряване на иновативна онлайн юридическа библиотека "SmartLex" в дружество "Скайлекс" ООД"	<p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
126	BG16RFOP002-1.001-0514	АТЛЕТИК ФИТНЕС ООД	"Иновация за конкурентоспособност на Атлетик Фитнес ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до пазарна реализация на продукт (стока или услуга) или внедряване на процес, попадащи в обхвата на приоритетните направления на определените в Иновационната стратегия за интелигентна специализация тематични области.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Пазарна реализация на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. - Внедряване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.

127	BG16RFOP002-1.001-0517	АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА ООД	"Организационно развитие за МСП - OrgD4ME"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), който не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), който не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), която не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p>
-----	------------------------	--------------------------	--	---

128	BG16RFOP002-1.001-0519	СОРОКОВ ИНСТРУМЕНТС ЕООД	"Внедряване на иновативна инсталация за безизкопна рехабилитация на тръбопроводи в "Сороков Инструментс" ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план, попълнен по образец (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, попълнена по образец (Приложение Ц)- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>
129	BG16RFOP002-1.001-0523	"АКУМУЛАТОРЕН ЦЕНТЪР ЕВРОПА" ЕООД	"Внедряване на интелигентни системи за тестване, зареждане, възстановяване и изпитания на акумулаторни батерии"	<p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
130	BG16RFOP002-1.001-0524	"Плант Тех" ЕООД	"Биотехнологично внедряване на иновативна суровина за получаване на галантамин"	<p>Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 2), Б2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл. 2, пар. 18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>

131	BG16RFOP002-1.001-0526	"БОРИМА" АД	"Стартиране на серийно производство на корпуси и компоненти от терморезистивни пластмаси чрез внедряване на иновативен технологичен процес и дозиране във фабрика „БОРИМА“"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, в) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение са представени Декларации по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 от името на Мартин Бойчев Ганев и Полина Владимирова Ганева, които са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на Малина Иванчева Петкова ("Борима" ЕАД). След искане от страна на Оценителната комисия, не са представени Декларации по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, попълнени и подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) в лично качество.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 20 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Счетоводен амортизационен план за 2015 г., в който не е видна балансовата стойност актив "Матрица за производство на многофункционален корпус за електротехнически и телекомуникационни нужди", който се използва повторно, към 31 декември на годината преди започване на работата по инвестицията. След искане от страна на Оценителната комисия, не е представено разяснение или нов Счетоводен амортизационен план за 2015 г.</p>
-----	------------------------	-------------	---	---

132	BG16RFOP002-1.001-0527	Медицински център ВИЗИО ЛМ ООД	"Иновативни технологии за по-добро зрение"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, попълнена и подписана с квалифициран електронен подпис (КЕП) само от г-н Йордан Любенов Тумбев. Видно от извършена служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на кандидата, предприятието се представлява и от г-н Любен Йорданов Тумбев, в качеството му на прокурист. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 от прокуриста г-н Любен Йорданов Тумбев, която е подписана с квалифициран електронен подпис (КЕП) от управителя г-н Йордан Любенов Тумбев.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи от управителя г-н Йордан Любенов Тумбев, която не е по образец, одобрен към Насоките за кандидатстване по процедурата. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация за държавни/минимални помощи от прокуриста г-н Любен Йорданов Тумбев, подписана с квалифициран електронен подпис (КЕП) от управителя г-н Йордан Любенов Тумбев, която също не е по образец, одобрен към Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия с ЕИК, който не отговаря на посочения в Раздел 2 "Данни за кандидата" от Формуляра за кандидатстване. След искане от страна на Оценителната комисия е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е коректно попълнена в т.2 - поставени са чекове за "Стойност на активите (хиляди лева)" на ред "Средносписъчен брой на персонала" < 10 в клетка А, а "Годишен оборот (хиляди лева)" на ред "Средносписъчен брой на персонала" < 50 в клетка В.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение 3), който не е попълнен.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на</p>
-----	------------------------	--------------------------------	--	--

административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение, т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване, като документи в подкрепа на иновативността са приложени Технически спецификации на OCT AVANTI RTVUE XR /ANGIOVUE, които не могат да се съотнесат към изброените видове документи в т. 23, б. "з" от Насоките за кандидатстване по процедурата. След искане от страна на Оценителната комисия не са представени документи в подкрепа на иновативността.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.

133	BG16RFOP002-1.001-0528	"Найденев Консултинг - К и Г" ЕООД	"Създай собствената си почивка"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Представената от кандидата Декларация за държавни/минимални помощи не е попълнена в раздел IV, т.7, по отношение на обстоятелствата, че кандидатът, както и предприятията, с които той формира група предприятия, не са в затруднено положение. В т. 1 „Основни данни“ от Формуляра за кандидатстване е посочено, че проектът не подлежи на режим „държавна помощ“, а в т. 5 „Бюджет“ са заложени разходи по Елемент Б „Услуги“, които съгласно декларираната категория на предприятието-кандидат по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия – „микро-предприятие“, се изпълняват при условията и праговете на режим „консултантски и помощни услуги за иновации в полза на МСП“ съгласно чл. 28, пар. 4 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ L 187/26,06,2014). След искане от страна на Оценителната комисия, Декларация за държавни/минимални помощи не е представена. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил сключен договор за прехвърляне на права по интелектуална собственост, удостоверяващ, че за внедряваната по проекта иновация, кандидатът ще придобие от трето лице чрез закупуване или по друг законосъобразен начин права по интелектуална собственост в рамките на проекта. Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване, към проектното предложение е представено писмо, в което кандидатът декларира, че "Фирма „Найденев Консултинг КиГ“ ЕООД не разполага с документ посочен в т.23 Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване з/Документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана в Формуляра за кандидатстване"...защото ще придобие същия по време на изпълнение на дейностите по проекта". След искане от страна на Оценителната комисия, кандидатът не е представил сключен договор за прехвърляне на права по интелектуална собственост, удостоверяващ, че кандидатът ще придобие от трето лице чрез закупуване или по друг законосъобразен начин правата по интелектуална собственост на внедряваната по проекта иновация, в рамките на проекта. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, попълнена по образец (Приложение Ц). Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013, 2014 и 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ. След искане от страна на Оценителната</p>
-----	------------------------	--	------------------------------------	---

комисия, Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013, 2014 и 2015 г. не е представен. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение не е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия, Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г. не е представена. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение не е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. След искане от страна на Оценителната комисия, Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. не е представен. **Кандидатът попада в критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2, 3) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Кандидатът е микропредприятие по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение Т) и е заявило за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони. Видно от представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, информацията, посочена в т. 1 и т. 2 от Формуляра за кандидатстване и извършената служебна проверка в Търговски регистър, кандидатът е "микро-предприятие" със седалище: с. Баня, община Разлог, област Благоевград, находящо се на територията на селски район, съгласно определението в т. 8.1 Описание на общите условия от Програма за развитие на селските райони за периода 2014- 2020 (Приложение Т към Насоките за кандидатстване) и кандидатства за финансиране на дейности, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони на Република България, а именно - гр. Разлог (община Разлог), област Благоевград.

134	BG16RFOP002-1.001-0529	ТУРИСТИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕООД	<p>"SEASIDE - извършване на неинвазивни услуги за регенериране чрез индивидуална терапия за подобряване естетическия външен вид."</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Като документи в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване към проектното предложение са представени брошури, публикации, доклади, резултати от тестове, изследвания на юридически лица различни от дружеството-кандидат по процедурата. Също така представените документи са частично непреведени. След искане кандидатът представя разяснение и повторно прилага първоначално представените документи, но с превод на български език, от които не е видно да се покриват изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване, съобразно което "Проектите трябва да внедряват иновация, която е собствена разработка или на база интелектуални права, придобити от трети лица".</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил към проектното предложение Счетоводен баланс (индивидуален) за 2014 г. След искане кандидатът е представил разяснение, че Счетоводен баланс (индивидуален) за 2014 г. е оповестен в Търговския регистър. След повторна служебна проверка е констатирано, че оповестеният Счетоводен баланс за 2014 г. не е в идентичен формат на този, в който е подаден към НСИ за съответната година.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
-----	------------------------	----------------------------	---	--

135	BG16RFOP002-1.001-0531	"АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП" ООД	"Подкрепа за внедряване на иновативна услуга в „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Като документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване, към проектното предложение е публикация "Structural Investigations of Inovative Silicate Materials" на чужд език, която не е придружена от превод на български език. В искането за представяне на превод на български език на посочената публикация, на кандидата е указано, че ако същата не може да се отнесе към някой от документите, описани в т.23, б "з" от Насоките за кандидатстване по процедурата, той следва да представи друг приложим документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес. В отговор е представен единствено превод на български език на първоначално представената публикация "Структурни проучвания на иновативни силикатни материали", която не е относима към иновацията, описана във Формуляра за кандидатстване като: "Уеб базирана иновативна услуга за еволюционно прототипиране на части от мехатронен агрегат за инженеринг, реинженеринг и продължаване на жизнения цикъл на индустриални машини, уреди и системи" и съответно не представлява документ в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес.</p>
136	BG16RFOP002-1.001-0533	"ЛЕС-ТРАНС-СТРОЙ" ЕООД	"Иновация в ЛЕС-ТРАНС-СТРОЙ ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до пазарна реализация на продукт (стока или услуга) или внедряване на процес, попадащи в обхвата на приоритетните направления на определените в Иновационната стратегия за интелигентна специализация тематични области.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p>

				<p>Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Пазарна реализация на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. - Внедряване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е технически осъществим.</p>
137	BG16RFOP002-1.001-0534	"МЕДИЯ СТОРМ" ООД	<p>"Внедряване на иновативно уеб приложение за предоставяне на нови услуги (посредничество при електронна търговия) в Медия Сторм ООД"</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е технически осъществим.</p>

138	BG16RFOP002-1.001-0540	ВИРТУАЛ СЕРВИЗ ЕООД	"ВИРТУАЛ НЕТ - Система за индивидуално дистанционно управление на интернет и телевизионна мрежа"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц), която не е подписана с квалифициран електронен подпис (КЕП).</p>
139	BG16RFOP002-1.001-0541	МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СИТИ КЛИНИК - СВЕТИ ГЕОРГИ ЕООД	"Внедряване на иновативен процес в ММБАЛ СИТИ КЛИНИК - СВЕТИ ГЕОРГИ ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, в която грешно е изписано наименованието на кандидата- което видно от Търговския регистър е МБАЛ Сити клиник Свети Георги" ЕООД, но е вписано като СБАЛНБ "Свети Георги" ЕООД.След искане Декларацията не е представена.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, в която грешно е изписано наименованието на кандидата- което видно от Търговския регистър е МБАЛ Сити клиник Свети Георги" ЕООД, но е вписано като СБАЛНБ "Свети Георги" ЕООД.След искане Декларацията не е представена.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни и минимални помощи, в която грешно е изписано наименованието на кандидата- което видно от Търговския регистър е МБАЛ Сити клиник Свети Георги" ЕООД, но е вписано като СБАЛНБ "Свети Георги" ЕООД.След искане Декларацията не е представена.Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на</p>

			<p>проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, в която грешно е изписано наименованието на кандидата- което видно от Търговския регистър е МБАЛ Сити клиник Свети Георги" ЕООД, но е вписано като СБАЛНБ "Свети Георги" ЕООД. След искане Декларацията не е представена. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия , в която грешно е изписано наименованието на кандидата- което видно от Търговския регистър е МБАЛ Сити клиник Свети Георги" ЕООД, но е вписано като СБАЛНБ "Свети Георги" ЕООД. След искане Декларацията не е представена.</p>
--	--	--	---

140	BG16RFOP002-1.001-0543	"ИНО СМАРТ КЛИНИКЪЛ " ООД	"Инно СМАРТ иновация за оптимизиране на клинични изпитвания за развитие на нови лекарства"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, представената от кандидата Декларация за държавни/минимални помощи не е попълнена в раздел IV, т.7, по отношение на обстоятелствата, че кандидатът, както и предприятията, с които той формира група предприятия, не са в затруднено положение.</p> <p>В т. 1 „Основни данни“ от Формуляра за кандидатстване е посочено, че проектът не подлежи на режим „държавна помощ“, а в т. 5 „Бюджет“ са заложи разходи по Елемент А "Инвестиции" и Б „Услуги“, които се изпълняват при условията и праговете на режим "регионална помощ" и „консултантски и помощни услуги за иновации в полза на МСП" съгласно Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представена само Справката за обобщените параметри на предприятието (Приложение Е1), но не и Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>
-----	------------------------	---------------------------	--	--

141	BG16RFOP002-1.001-0544	Едноличен търговец "Доктор Александър Желязов - Амбулатория за индивидуална първична помощ по дентална медицина"	"Внедряване на висококачествени иновативни медицински методи и технологии за диагностика и лечение в областта на денталната медицина от ЕТ" Д-р Ал. Желязов- АИПППДМ"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план, който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) , без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) , без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) , без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, Декларация за държавни/минимални помощи не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) , без съдържанието на документа. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия , Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост не е представена.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на</p>
-----	------------------------	--	---	--

административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) , без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1,2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение представена единствено Брошура на единия от планираните за закупуване активи "Екстраорална система за образна диагностика CS 8100 3D – апарат с възможности за панорамни и 3D изображения, CAD/CAM", която не е подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. Горепосочената брошура не относима към нито един от изброените в т.23, буква "з" от Насоките за кандидатстване документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване.

След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване не са представени.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице или лице с право да представлява кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.) не е представено.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, прикачен е само Квалифициран електронен подпис, без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не са представени Отчети за приходите и разходите за

2013, 2014 и 2015 г, представена е годишна данъчна декларация за 2015 г. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия Отчети за приходите и разходите за 2013, 2014 и 2015 г. не са представени.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не са представени Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013, 2014 и 2015 г. не са представени.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не са представени Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г. не са представени.

Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение е представено пълномощно, което не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от представляващия кандидата. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, Пълномощното не е представено.

142	BG16RFOP002-1.001-0549	"ЖЕРАР"ЕООД	"Внедряване на иновативна технология в производствения процес на "Жерар"ЕООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 22 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Формулярът за кандидатстване е подаден по електронен път чрез системата ИСУН 2020, като е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от упълномощено лице- Антоанета Георгиева Атанасова, която не е лице с право да представлява кандидата съгласно служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на кандидата. Към проектното предложение е представено пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 23 от Насоките за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност, което не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - Петър Тодоров Няголов, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Бизнес план, който е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващият. В допълнение, представена е само заглавната страница на Бизнес плана, както и таблица 9.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13. 1, 2) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени: сключен лицензионен договор за придобиване на права на ползване на интелектуална собственост в рамките на проекта, заявление за регистрация на полезен модел и 3 броя писма за намерение, които са подписани с с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от</p>
-----	------------------------	-------------	---	--

страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия. **Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), което е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия. **Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която е подписана с подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия. **Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс (индивидуален) за 2015 г., които са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия. **Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение са представени Справка за група предприятия за 2013, 2014 и 2015 г., които са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия. **Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 18 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).** Към проектното предложение е представена Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2015 г., която е подписана с

				<p>Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия. Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 19 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013, 2014 и 2015 г., които са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия. Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 21 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Справка-декларация относно активите, която е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на упълномощено лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, е представена Справка-декларация относно активите, подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) на представляващия предприятието- кандидат. В т.1 от Справката кандидатът е посочил актив "Поточна линия за производство на дървесни панели", чиито разходи за амортизация за 2013, 2014 и 2015 г. не могат да бъдат удостоверени чрез представените Данъчни амортизационни планове за трите години. Посоченият в Справката актив не може да бъде установен в приложените Данъчни амортизационни планове за 2013, 2014 и 2015 г. Проектното предложение не отговаря на изискванията Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представено нотариално заверено пълномощно №4403/04.04.2016, с което управителят на дружеството-кандидат упълномощава г-жа Антоанета Георгиева Атанасова да подаде проектното предложение. Представеното пълномощно не е подписано с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата, а е подписано от упълномощеното лице. След изискване на допълнителни документи от страна на Оценителната комисия, не е представено пълномощно, което да е подписано с КЕП на представляващия.</p>
143	BG16RFOP002-1.001-0550	ТЕЛЕПОИНТ ООД	"Инвестиции за внедряване на платформа за предоставяне на мултимедийна инфраструктура, като	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план, попълнен по образец (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.</p>

наета услуга"

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. След искане е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, попълнена по образец (Приложение Ц)- прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 21 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Към проектното предложение не е представена Справка-декларация относно активите – попълнена по образец (Приложение Ш), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП), без съдържанието на документа. След искане е представена Справка-декларация относно активите (Приложение Ш) , която не е попълнена по образец . Кандидатът е представил Справка-декларация относно активите (Приложение Ш), в която не е попълнена т. 3. Съобразно Указанията за попълване на Справката-декларация т. 3 се попълва от всички, кандидати, които са длъжни да попълват Справката и които в т. 1 и 2 са предоставили информация в подколона „Дял в %“ процент по-малък от 100%. Инвестицията, за която се кандидатства представлява диверсификация на продукцията на стопански обект с продукти, които не са били произведени до момента в стопанския обект и в т. 2 кандидатът е посочил в подколона „Дял в %“ проценти по-малки от 100%.

144	BG16RFOP002-1.001-0554	Мозайка ЕООД	"ИндустриИнформ - семантична преопръчителна система за бизнес нетуъркинг"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Бизнес план (Приложение Б) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА (Приложение Ц) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p>
145	BG16RFOP002-1.001-0555	ВИТАЛ ООД	"Внедряване на иновативен процес за производство"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.11.2, В) 3) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 17 от Критериите за допустимост на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е средно предприятие, по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, осъществяващо инвестиции, свързани с преработка и/или маркетинг на селскостопански продукти в неселскостопански продукти извън приложение № I от Договора за създаване на европейската общност (Приложение С), като тези инвестиции се осъществяват на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение Т) - гр. Първомай. Предвидената по проекта инвестиция за реализиране на иновативен процес за производство на традиционен продукт - домашна лютеница, попада в код на проекта 10.89 „Производство на други хранителни продукти, некласифицирани другаде“. Същите включват дейности по преработка, включително консервиране на преработени земеделски продукти и тяхното превръщане в неземеделски съгласно чл.38,гл.20 от Прилож.1 на ДЕО.</p>

146	BG16RFOP002-1.001-0559	ПОЛИМОНА ООД	"Прилагане на неконвенционални интегративни терапии за профилактика, диагностика и рехабилитация, под контрола на официалната медицинска наука"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, а) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил към проектното предложение Бизнес план (Приложение Б), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Бизнес план (Приложение Б) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички таблици, същият не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Д), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа.</p> <p>В т. 1 „Основни данни“ от Формуляра за кандидатстване не е посочено, че проектът подлежи на режим „държавна помощ“, а в т. 5 „Бюджет“ са заложили разходи по Елемент Б „Услуги“, които съгласно декларираната категория на предприятието-кандидат по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия – „малко-предприятие“, се изпълняват при условията и праговете на режим „консултантски и помощни услуги за иновации в полза на МСП“ съгласно чл. 28, пар. 4 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ L 187/26,06,2014).</p> <p>След искане кандидатът е представил Декларация за държавни/минимални помощи, която не е попълнена в раздел IV, т.7, по отношение на обстоятелствата, че кандидатът, както и предприятията, с които той формира група предприятия, не са в затруднено положение.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, ж) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 10 от Критерии за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил към проектното предложение Сравнителен анализ на внедряваната иновация, попълнен по образец (Приложение З), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представен Сравнителен анализ на внедряваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец, или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното</p>
-----	------------------------	--------------	---	---

предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, з) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение документ/и в подкрепа на иновативността на внедрявания продукт (стока или услуга) или процес, описана във Формуляра за кандидатстване.

След искане е представен текстови файл, подписан с КЕП от управителя на дружеството, който не е относим към нито един от изброените видове документи в т.23, б. "з" от Насоките за кандидатстване.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.23, к) от Насоките за кандидатстване и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е представил към проектното предложение Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА – попълнена по образец (Приложение Ц), прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) без съдържанието на документа. В случай че не е представена Техническата спецификация (Приложение Ц) или не е представена в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите на чл. 10 от ПМС 107/2014 г.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

По проекта не се подкрепя внедряването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.

Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 10 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

Кандидатът не е обосновал приноса на проектното предложение за постигане на

				устойчиво развитие/равнопоставеност и недопускане на дискриминация, отделно в т.11 от Формуляра за кандидатстване кандидатът не е обосновал, че проектът е в съответствие с поне една от хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета - равнопоставеност и недопускане на дискриминация и/или устойчиво развитие.
--	--	--	--	--