

СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПРЕДЛОЖЕНИ ЗА ОТХВЪРЛЯНЕ НА ЕТАП „ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ И ДОПУСТИМОСТТА“, ВКЛЮЧЕНИ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА В РАМКИТЕ НА ПЪРВИЯ КРАЕН СРОК ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ № BG16RFOP002-2.001 „ПОДОБРЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕНИЯ КАПАЦИТЕТ В МСП“ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020

№	Рег. № на проектното предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Основание за отхвърляне
1	BG16RFOP002-2.001-0009	„ИМПАЛА“ ООД	„Повишаване на производителността в ИМПАЛА ООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил на хартиен носител Таблица 5 "ОТЧЕТ ЗА ЗАЕТИТЕ ЛИЦА, СРЕДСТВАТА ЗА РАБОТНА ЗАПЛАТА И ДРУГИ РАЗХОДИ ЗА ТРУД ЗА 2012, 2013 и 2014 ГОДИНА" от Бизнес-плана.
2	BG16RFOP002-2.001-0010	„АГРО СТИЛ - С“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет и разширяване на дейността на АГРО СТИЛ С ЕООД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 18 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Видно от представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, информацията в т.1 и т.2 от Формуляра за кандидатстване и извършената служебна проверка в Търговския регистър, кандидатът е микропредприятие със седалище: област Плевен, община Белене, гр. Белене – находящ се на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Приложение Р към Насоките за кандидатстване) и кандидатства за финансиране на дейности, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България, а именно -гр. Белене. С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепа по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и са заявили за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България.
3	BG16RFOP002-2.001-0013	„БУЛКАРТО“ ЕООД	„Конкурентно и иновативно	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните

			развитие на "Булкарто " ЕООД"	<p>предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Бизнес-план на хартиен носител. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 и № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение е представена декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, в която не е отбелязан статута на предприятието в т.3 на декларацията. С проектното предложение не е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА. От кандидата са изискани и не са представени в указания срок следните документи: 1.Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия; 2.Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА. Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 20 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие, което съгласно представеното удостоверение от НСИ извършва основната си икономическа дейност и кандидатства за финансиране на дейности в код 10.31 "Преработка и консервиране на картофи", който попада в сектор С, 10.3 „Преработка и консервиране на плодове и зеленчуци, без готови ястия“.</p>
4	BG16RFOP002-2.001-0021	„ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ ПЕЩЕРА“ ЕООД	„Повишаване на производителността в Пътно поддържане Пещера ЕООД“	<p>Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт. 4 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). В представената Декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „малко предприятие“. От представените Отчети за приходите и разходите е видно, че за 2012, 2013 и 2014 г. кандидатът има нетни приходи от продажби в размер на общо 636 000 /шестстотин тридесет и шест хиляди/ лева, което е под установения в Насоките за кандидатстване праг за реализирани нетни приходи от продажби за съответната категория предприятие от 750 000 /седемстотин и петдесет хиляди/ лева за последните три приключени финансови години (2012, 2013 и 2014 г.).</p>
5	BG16RFOP002-2.001-0024	„МАКРОЛАЙН“ ЕООД	„ИНВЕСТИРАНЕ В МОДЕРНО ОБОРУДВАНЕ-СРЕДСТВО ЗА УСТОЙЧИВ РАСТЕЖ В "МАКРОЛАЙН" ЕООД“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 18 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Видно от представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, информацията в т.1 и т.2 от Формуляра за кандидатстване и извършената служебна проверка в Търговския регистър, кандидатът е микропредприятие със седалище: област Плевен, община Белене, гр. Белене – находящ се на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за</p>

				<p>периода 2014 – 2020 г. (Приложение Р към Насоките за кандидатстване) и кандидатства за финансиране на дейности, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България, а именно-гр.Белене. С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепа по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и са заявили за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България.</p>
6	BG16RFOP002-2.001-0039	„ХОФМАН КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	„Конкурентно развитие на "Хофман Консулт България" ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <p>1.Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия.</p> <p>Констатирано е несъответствие между данните на предприятието в т.2 и статуса на предприятието в т.3 от декларацията. В т.4 на декларацията е указано, че в случай на несъответствие в данните в т.2 и т.3 на декларацията, деклараторът се задължава да представи заедно с декларацията данни за всяка финансова година, предхождаща годината по т.2, докато данни от две поредни финансови години потвърдят параметрите, въз основа на които е деклариран статуса в т.3. В тази връзка от кандидата са изискани допълнителни данни, от които да стане ясен статуса на предприятието или в случай че установи, че първоначално подадената към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от ЗМСП е грешно попълнена, да представи отново Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от ЗМСП. Кандидатът не е представил разяснение или коректно попълнена декларация.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Във Формуляра за кандидатстване не е представена обосновка и аргументацията относно реализиране на дейности за подобряване на производствените процеси, дейности за добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти и услуги, дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятията или дейности за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес. Кандидатът предвижда реализирането на следните дейности:"Провеждане на процедури за избор на доставчик на оборудването", "Доставка на 1 бр. заточваща машина, 1 бр устройство за измерване на режещи дискове, 1 бр. устройство за ръчно запояване, 1 бр. машина за автоматично шлифоване, 1 бр. машина за</p>

				автоматично шлифоване на режещи дискове с твърдосплавни зъбци" и "Визуализация на проекта". Не е представена и обосновка относно това дали предвидените дейности, които се реализират по проекта са насочени към разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект. Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими за финансиране, само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.
7	BG16RFOP002-2.001-0045	„СЪРВИС ЦЕНТЪР“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет на "СЪРВИС ЦЕНТЪР" ЕООД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.
8	BG16RFOP002-2.001-0055	„ДЖЕЙЕЛПИ“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет и диверсификация на продуктите в "Джейелпи" ЕООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която не датирана на указаното място. Същата е изискана допълнително от кандидата. Получената Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА е представена с променени технически характеристики на предвидения за закупуване актив "Депозитор-шприц машина за дозиране на сладкарски смеси." От кандидатът е изискана повторно Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, идентична по съдържание с първоначално представената. Кандидатът не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия: 1.Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА.
9	BG16RFOP002-2.001-0061	„ЦИТРО“ ООД	„Повишаване на производствения капацитет, разнообразяване на продуктовия асортимент и нарастване на експортния потенциал на ЦИТРО ООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Представеният Бизнес-план на хартиен носител не е подписан.
10	BG16RFOP002-2.001-0074	„АСТРЕЯ 91“ ООД	„Технологично обновление и разширяване на дейността на	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7, № 13 и № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначално представеното проектно предложение е приложена Декларация за

			Астрея 91 ООД гр. Горна Оряховица"	<p>държавни помощи, която не е в съответствие с образеца - Приложение Д към Насоките за кандидатстване: липсват подлежащите на деклариране обстоятелства по т.3 и по т.6 от декларацията.</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение е приложено некоректно заверено копие на Отчет за приходите и разходите за 2013 г. – липсва печат на 1-ва страница. Не е представена в цялост Справка за нетекущите (дълготрайни) активи за 2012 г. – липсва 2-ра страница.</p> <p>Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация за държавни помощи; 2. Отчет за приходите и разходите за 2013 г.; 3. Справка за нетекущите (дълготрайни) активи за 2012 г.
11	BG16RFOP002-2.001-0076	„ФИН ДИЗАЙН“ ООД	„Подобрен капацитет на фирма "ФИН ДИЗАЙН" ООД“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
12	BG16RFOP002-2.001-0091	„ДУЛЕВ И ДУЛЕВ“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на "Дулев и Дулев" ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.9 от Насоките за кандидатстване и на Критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>В представената декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „малко предприятие“.</p> <p>Заявената безвъзмездна финансова помощ по проекта е 130 333.70 лева, т.е. по-малко от определения минимален размер на заявена безвъзмездна финансова помощ за съответната категория предприятие в Насоките за кандидатстване - 200 000 лева.</p> <p>Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт. 4 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>В представената декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „малко предприятие“. От представените Отчети за приходите и разходите е видно, че за 2012, 2013 и 2014 г. кандидатът има нетни приходи от продажби в размер на общо 359 000 /триста, петдесет и девет хиляди/ лева, което е под установения в Насоките за кандидатстване праг за реализирани нетни приходи от продажби за съответната категория предприятие от 750 000 /седемстотин и петдесет хиляди/ лева за последните три приключени финансови години (2012, 2013 и 2014 г.).</p>
13	BG16RFOP002-2.001-0123	„ЕЙНДЖЪЛС ГРУП“ ЕООД	„Модернизация на машините във фирма " ЕЙНДЖЪЛС ГРУП" ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение са приложени Справка за приходите и разходите по видовете и икономически дейности за 2012 и 2014 г., в които на ръка са дописвани суми по код 15700. От кандидата е изискано да представи Справка за</p>

				<p>приходите и разходите по видовете и икономически дейности за 2012 и 2014 г., заверени от НСИ. Представените допълнително Справки не са заверени от НСИ.</p> <p>Оценителната комисия е изисквала повторно заверени от НСИ Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012 и 2014 г. Кандидатът не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <p>1.Справка за приходите и разходите по видовете и икономически дейности за 2012 и 2014 г.</p>
14	BG16RFOP002-2.001-0124	„КРЕДО 98“ ООД	„Повишаване на производствения капацитет, разнообразяване на продуктивния асортимент и създаване на потенциал за експорт на Кредо 98 ООД чрез инвестиции в съвременен оборудване за производство на сухи с“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение е приложена Декларация за държавни помощи, която не е в съответствие с образеца - Приложение Д към Насоките за кандидатстване: липсват подлежащите на деклариране обстоятелства по т.3 и по т.6. Към първоначалното проектно предложение е представена Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която не датирана на указаното място. Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1.Декларация за държавни помощи;</p> <p>2.Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА.</p>
15	BG16RFOP002-2.001-0130	„ВАЛИТЕКС“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет във „ВАЛИТЕКС“ ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Не са представени заглавна страница, Таблица 1 "Счетоводен баланс" , Таблица 2 "Отчет за приходите и разходите", Таблица 3" Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 година (извлечение)" и Таблица 4 "Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г." от Бизнес-плана на хартиен носител.</p>
16	BG16RFOP002-2.001-0145	„В Х В“ ООД	„Повишаване производствения капацитет на ВХВ ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил Таблица 9 "Разходи за суровини, материали и външни услуги" и Таблица 11 "Разходи за персонал" от Бизнес-плана на хартиен носител.</p>
17	BG16RFOP002-2.001-0154	„ПРОМЕТ СЕЙФ“ ООД	„Ефективен производствен процес чрез въвеждане на нова технология“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.</p>

18	BG16RFOP002-2.001-0155	„КОМУНАЛТЕХМА Ш-97-М“ АД	„Подобряване на производствения капацитет и експортния потенциал на „Комуналтехмаш 97-М“ АД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.
19	BG16RFOP002-2.001-0184	„ВОЛФ И МЮЛЕР МИНЕРАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на „Волф и Мюлер Минералс България“ ООД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.
20	BG16RFOP002-2.001-0186	„ЗАХАРЕН КОМБИНАТ - ПЛОВДИВ“ АД	„Подобряване на производствения капацитет и ресурсната ефективност в "Захарен комбинат - Пловдив" АД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5, № 6, № 8 и № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначално представеното проектно предложение е представена Декларация за подаване на проектно предложение без електронен подпис, в която лицето, представляващо кандидата е с име Петър Георгиев Стойков, докато видно от вписаното в Търговския регистър, името е Петьо Георгиев Стойков. Представената Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 не е датирана на 1-ва страница. Представеното Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.) е копие, което не е коректно заверено – липсва подпис на кандидата. Към първоначално представеното проектно предложение не е приложена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия: 1. Декларация за подаване на проектно предложение без електронен подпис; 2. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014; 3. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия; 4. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.).
21	BG16RFOP002-2.001-0190	„БОРИ“ ЕООД	„Внедряване на нови технологии с цел повишаване на производствения капацитет на БОРИ ЕООД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий № 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие, извършващо основната си икономическа дейност и кандидатстващо за финансиране на дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти.

				Съгласно информацията в представеното удостоверение от НСИ, кандидатът извършва основната си икономическа дейност в код 16.10 "Разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал." Съгласно представената информация във Формуляра за кандидатстване "Основната дейност на фирма БОРИ ЕООД е разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал, дърводобив". Дейността, за която се кандидатства за финансиране също е свързана с добив на дървен материал и производство на пелети, които се включват в дефиницията за горски продукти, съгласно Приложение Ц "Съкращения и определения" към Насоките за кандидатстване.
22	BG16RFOP002-2.001-0193	„ВАНКОВ 2004“ ООД	„Модернизация на производството на микро предприятие в хранителната промишленост“.	Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт.5 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно представено удостоверение от НСИ кандидатът развива своята основна икономическа дейност в код 46.75 "Търговия на едро с химични вещества и продукти" по КИД 2008, сектор G, който не попада в един от определените в Националната стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2014-2020 групи сектори на икономическа дейност.
23	BG16RFOP002-2.001-0195	„ВИВИАН 1“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет във "ВИВИАН 1" ООД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.
24	BG16RFOP002-2.001-0203	„ВРЪНГОВИ“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет и увеличаване на износа на "Врънгови" ООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Таблица 1 "СЧЕТОВОДЕН БАЛАНС", Таблица 2 "ОТЧЕТ ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ", Таблица 3 "СПРАВКА ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ ПО ВИДОВЕ И ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ ЗА 2012, 2013 и 2014 ГОДИНА (извлечение)" и Таблица 4 "Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г." от Бизнес-плана на хартиен носител.
25	BG16RFOP002-2.001-0204	„ПОЛИПЛАСТ ПМ“ ЕООД	„Подобряване производствения капацитет на Полипласт ПМ ЕООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 10 и Критерий № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначално представеното проектно предложение е приложено некоректно заверен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 г. на 1-ва страница. Представеното Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата е въз основа на данни за 2013 г., а не за 2014 г. Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия: 1. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната

				икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.); 2.Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2013 г.
26	BG16RFOP002-2.001-0205	„ЕЛА“ ЕООД	„Подобряване производствения капацитет на Ела ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил съгласно изискванията следния документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <p>1.Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.9 от Насоките за кандидатстване и на Критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>В представената декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „малко предприятие“.</p> <p>Заявената безвъзмездна финансова помощ по проекта е 100 272.90 лева, т.е. по-малко от определения минимален размер на заявена безвъзмездна финансова помощ за съответната категория предприятие в Насоките за кандидатстване - 200 000 лева.</p> <p>Кандидатът не отговаря на изискванията на т. 11.1, подт. 4 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>В представената декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „малко предприятие“. От представените Отчети за приходите и разходите е видно, че за 2012, 2013 и 2014 г. кандидатът има нетни приходи от продажби в размер на общо 465 000 /четиристотин, шестдесет и пет хиляди/ лева, което е под установения в Насоките за кандидатстване праг за реализирани нетни приходи от продажби за съответната категория предприятие от 750 000 /седемстотин и петдесет хиляди/ лева за последните три приключени финансови години (2012, 2013 и 2014 г.).</p>
27	BG16RFOP002-2.001-0214	„ДИМАР-АЛЕКСАНДЪР ПЕЕВ“ ЕТ	„Разширяване на капацитета и експортния потенциал на ЕТ ДИМАР-АЛЕКСАНДЪР ПЕЕВ чрез внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес. “	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение е представена декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, в която не е отбелязан статута на предприятието в т.3 на декларацията.</p> <p>Кандидатът не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <p>1. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия.</p>
28	BG16RFOP002-2.001-0218	„ГЛАС - ДИЗАЙН“ ООД	„Глас Дизайн ООД - капацитет за	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните</p>

			растеж"	предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначално представеното проектно предложение е приложена Декларация за подаване на проектно предложение без електронен подпис, датирана некоректно. Кандидатът не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия: 1. Декларация за подаване на проектно предложение без електронен подпис.
29	BG16RFOP002-2.001-0222	„МЕЯ 99“ ЕООД	„Модернизиране на производствения процес, повишаване на производствения капацитет и увеличаване на експортния потенциал на МЕЯ 99 ЕООД, чрез закупуване на ново оборудване“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначално представеното проектно предложение не са приложени Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г. Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия: 1. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г.
30	BG16RFOP002-2.001-0223	„АХИРА“ АД	„Подобряване на производствения капацитет в Предприятие АХИРА АД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий № 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Видно от представената информация в проектно предложение, кандидатът „АХИРА“ АД кандидатства за финансиране на активи и дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти, по конкретно за производство на пелети. Пелетите попадат в дефиницията за горски продукт, съгласно Приложение Ц "Съкращения и определения" към Насоките за кандидатстване.
31	BG16RFOP002-2.001-0236	„БЛУСИЙ МАРИЙН СЪРВИСИС“ ЕООД	„Внедряване на ново производствено оборудване в "Блусий мариин сървисис" ЕООД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите съгласно т.11.2 от Насоките за кандидатстване и в забранителните режими на Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014 и не съответства на Критерий № 10 от Критерии за оценка на допустимостта на кандидата. Основната дейност на кандидата и дейността, за която кандидатства попада в сектор "Корабостроене".
32	BG16RFOP002-2.001-0241	„ПИРОЛИЗА БГ“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на Пиролиза БГ ООД“	Кандидатът не отговаря на изискванията на т. 11.1, подт. 4 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). В представената декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „микропредприятие“. От представените Отчети за приходите и разходите е видно, че за 2012, 2013 и 2014 г. кандидатът има нетни приходи от продажби в размер на 7 000 (седем хиляди) лева , който е по-малък от установения в Насоките за кандидатстване праг за реализирани нетни приходи от продажби за съответната категория предприятие от 175 000 (сто, седемдесет и петдесет хиляди) лева

				<p>за последните три приключени финансови години (2012, 2013 и 2014 г.). Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт. 5 и 6 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 8 и 9 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно представеното от кандидата удостоверение от НСИ относно кода на икономическа дейност и информацията във Формуляра за кандидатстване, основната дейност на кандидата и дейностите, които ще се реализират по проекта попадат в код по КИД 2008: 38.21 "Обработване и обезвреждане на неопасни отпадъци", сектор Е, който не попада сред определените в Националната стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2014-2020 групи сектори на икономическа дейност. Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.12 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно представената информация в т.3 на Формуляра за кандидатстване, проектното предложение се реализира в партньорство с още три предприятия. Проектното предложение не съответства на целите на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата съгласно т.6 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Във Формуляра за кандидатстване не е представена информацията относно това дали проектът е насочен към постигане на минимум една от целите: повишаване на производствения капацитет на кандидата или засилване на експортния потенциал на кандидата.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). В проектното предложение е предвидена за реализиране дейност "Оползотворяване на отпадъци". Не е представена информация и обосновка за реализирането на дейности за подобряване на производствените процеси и/или дейности за добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти и услуги и/или дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятията и/или дейности за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес.</p> <p>Не е представена и обосновка относно това дали предвидената дейност е насочена към разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за</p>
--	--	--	--	--

				кандидатстване и Критерий №7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Във Формуляра за кандидатстване не е представена аргументацията относно съответствието на проектното предложение с поне един от принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.
33	BG16RFOP002-2.001-0257	„АМТЕК“ ООД	„Разширяване на производствения капацитет на АМТЕК ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6, № 8, № 13 и № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение е приложена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 г., която не е датирана. В приложената Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия не са отбелязани обстоятелствата по т. 2. Представените: Отчет за приходите и разходите за 2014 г. и Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2014 г. не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ. Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014; 2. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия; 3. Отчет за приходите и разходите за 2014 г.; 4. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2014 г.
34	BG16RFOP002-2.001-0287	„АЛИАНА“ ООД	„Повишаване на експортния потенциал на "Алиана" ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение е приложена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, която не е датирана и подписана заедно от двамата представляващи на 2-ра страница. Допълнително представената Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 не е с актуална дата. От кандидата е изискана повторно Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 г., която отново не е датирана и подписана заедно от двамата представляващи на 2-ра страница.</p> <p>Кандидатът не е представил съгласно изискванията следния документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014.
35	BG16RFOP002-2.001-0293	„ТАРГЕТС“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет във фирма "ТАРГЕТС" ООД“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
36	BG16RFOP002-2.001-0299	„ИМПУЛС - 97“ ООД	„Технологично обновление на "Импулс-97" ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8, № 13, № 15, № 16 и № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за</p>

			чрез внедряване на ново технологично оборудване"	<p>кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, като адресът на предприятието, посочено в декларацията, не съответства на седалището и адреса на управление, вписан в Търговския регистър; 2. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. (индивидуален), които са копия, но не са заверени от кандидата. Освен това Счетоводните баланси за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. не са представени във формат идентичен на този, в който са подадени към НСИ; 3. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г., които са копия заверени от кандидата единствено на последна страница; 4. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2014 г., като представената Справката за 2014 г., която е копие заверено от кандидата само на втората страница. 5. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., които са копия, заверени от кандидата само на втората страница. <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия; 2. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.; 3. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г.; 4. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2014 г.; 5. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.
37	BG16RFOP002-2.001-0315	„ТРАДЕЛ ГРУП“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет на "Традел груп" ЕООД чрез закупуване на нова поточна линия"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6, № 13, № 15, № 16 и № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014г., която не е подписана на втора страница. 2. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012, 2013 и 2014 години в оригинал, които не са подписани от съставител и ръководител. 3. Справка за приходите и разходите за 2012, 2013 и 2014 г. в оригинал, които не са подписани от съставител и ръководител. 4. Справка нетекущите (дълготрайните) активи за 2013 и 2014 г. в оригинал, които не са подписани от ръководител и съставител. 5. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012, 2013 и 2014 г. в оригинал, които не съдържат подписи на съставител и ръководител. <p>Освен това не е представена Справка нетекущите (дълготрайните) активи за 2012 г.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p>

				<p>1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014;</p> <p>2. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.;</p> <p>3. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г.;</p> <p>4. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012 г., 2013 г. и 2014г.;</p> <p>5. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014г.</p> <p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 18 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Видно от представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, информацията в т.1 и т.2 от Формуляра за кандидатстване и извършената служебна проверка в Търговския регистър, кандидатът е микропредприятие със седалище: област Варна, община Провадия, гр. Провадия – находящ се на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Приложение Р към Насоките за кандидатстване) и кандидатства за финансиране на дейности, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България, а именно -гр. Провадия. С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепа по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и са заявили за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България.</p>
38	BG16RFOP002-2.001-0327	„ХАРТЦВЕТ“ ООД	„По конкурентни от всякога“	<p>Проектното предложение не отговаря на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и на Критерий № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е заявил, че ще изпълнява дейност за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес, но липсва аргументация и обосновка относно изпълнението на дейността. Заявените дейности са допустими, само ако представляват инвестиции в активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект. Кандидатът е заявил, че дейностите по проекта ще доведат до разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект, но липсва обосновка и аргументация относно посоченото твърдение. Същевременно, съгласно представената информация във Формуляра за кандидатстване "Новото оборудване ще даде възможност за производство на нови</p>

				продукти с голямо качество на изработка и отличен естетически вид. На тази база продуктовата гама ще бъде диверсифицирана чрез разширяване към по-високия потребителски сегмент." и "Проектът ще доведе и до фундаментална промяна на производствения процес". Съгласно т.13.2 от Насоките за кандидатстване дейностите, свързани с основна промяна в производствения процес и диверсификация на съществуващ стопански обект са сред недопустимите за финансиране по процедурата.
39	BG16RFOP002-2.001-0336	„ИНТЕР - ГЛАС“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет на "Интер - глас" ЕООД чрез закупуване на кантираща машина“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 и Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, като в т.2 от нея не е посочена финансовата година, за която се декларират данните. 2. Справката за нетекущите (дълготрайните) активи за 2013 г., която е в оригинал, като липсва подпис на "Съставител". <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия; 2. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2013 г.
40	BG16RFOP002-2.001-0348	„СИГМА ИНВЕСТ“ ЕООД	„Разширяване капацитета за доставка на компресиран природен газ (КПГ) посредством закупуването на 4 /четири/ броя газорегулиращи пунктове (ГРП) и 2 /два/ броя интегрирана многофункционална система за управление, контрол, мониторинг на параметри на флуид под налягане“	<p>Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт.6 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е попълнил код на проекта в проектното предложение. Съгласно информацията във Формуляра за кандидатстване "Общата цел на проекта е разширяване капацитета за доставка на компресиран природен газ (КПГ)".Видно от представената информация в проектното предложение, дейността, за която кандидатства кандидата попада в сектор D35 „Производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия и на газообразни горива“ по КИД-2008, който не попада сред секторите, определени в Националната стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2014-2020.</p> <p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. А) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 10 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Дейността, за която кандидатства кандидата попада в сектор D35 „Производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия и на газообразни горива“ по КИД-2008 и в област "производство и дистрибуция на електроенергия и енергийните инфраструктури", поради което кандидата попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. А) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 10 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Проектното предложение не отговаря на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и на Критерий № 5 и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p>

				<p>В проектното предложение не е налична информация, че съществуващи продукти и услуги ще бъдат подобрени. Описано е, че "До момента фирмата не разполага със собствена оборудвана газопълначна станция" и че оборудването е част от новоизграждаща се газопълначна станция. Кандидатът е заявил, че предвижданата инвестиция попада в категория "Разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект". Същевременно във Формуляра за кандидатстване е записано, че доставяното по проекта оборудване е част от "новоизграждаща се газопълначна станция". В т.11 на Формуляра за кандидатстване е записано, че "До момента фирмата не разполага със собствена оборудвана газопълначна станция". Кандидатът е обосновал резултатите от реализирането на проекта в полза на потребителите, които ще се възползват от доставяния газ. Като очакван резултат от проекта е включено "повишаване потреблението на природен газ за сметка на други енергоизточници". Не е обосновано повишаване на производствения капацитет за предприятието-кандидат. Във връзка с гореописаното, тъй като проектното предложение не включва допустими дейности, които представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект и разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект, проектното предложение не отговаря на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и на Критерий № 5 и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p>
41	BG16RFOP002-2.001-0379	„ТОТАЛ-М“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на "Тотал М" ООД чрез закупуване на ново оборудване“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Таблица 6 "Нетни приходи от продажби" и Таблица 7б "Стойност на проекта" от Бизнес-плана на хартиен носител. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). В т.7 от Формуляра за кандидатстване е посочено, че кандидатът ще реализира "Дейност за внедряване на нова технология за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес чрез закупуване на ново оборудване". Необходимостта от реализирането на дейността не е обосновано и аргументирано.</p>
42	BG16RFOP002-2.001-0382	„ДФ БУЛВЕКСТ“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет на "ДФ Булвекст" ЕООД“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 18 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Видно от представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, информацията в т.1 и т.2 от Формуляра за кандидатстване и извършената служебна проверка в Търговския регистър, кандидатът е микропредприятие със седалище: област Пловдив, община Първомай, гр.Първомай – находящ се на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Приложение Р към Насоките за кандидатстване) и кандидатства</p>

				<p>за финансиране на дейности, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България, а именно - гр.Първомай.</p> <p>С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепа по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и са заявили за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България.</p>
43	BG16RFOP002-2.001-0393	„ВИАС“ ЕООД	„Виас ЕООД - истинският успех“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 10, № 13 и № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата за 2013 г. 2. Отчет за приходите и разходите за 2014 г., в оригинал, на които липсва антетка, дата и място за подписи и имена на съставител и ръководител. 3. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2014 г. в оригинал, на която липсва антетка, дата и място за подписи и имена на съставител и ръководител. <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.); 2. Отчет за приходите и разходите за 2014 г.; 3. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2014 г.
44	BG16RFOP002-2.001-0394	„БУЛСТОН“ ООД	„По-качествена продукция, по-ефективно управление, по-конкурентоспособно предприятие“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, представена от представляващия Христо Димитров Стойчев, в която е включено и името на още едно лице. <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014. <p>Проектното предложение не отговаря и на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Съгласно информацията, предоставена от кандидата във Формуляра за кандидатстване, въз основа на дейността по проекта "продуктовата гама ще бъде деверсифицирана чрез</p>

				разширяване към по-високия потребителски сегмент". Проектът ще доведе и до фундаментална промяна на производствения процес". Според кандидата "Изпълнението на проекта ще осигури диверсификация на продукцията". Съгласно т. 13.2 от Насоките за кандидатстване дейностите, свързани с основна промяна в производствения процес и диверсификация на съществуващ стопански обект са сред недопустимите за финансиране по настоящата процедура. Кандидатът не е предоставил информация, която да обосновава и аргументира разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект.
45	BG16RFOP002-2.001-0399	„АРОН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	„Повишаване конкурентоспособността на "Арон България" ЕАД чрез инвестиционна подкрепа за разширяване и оптимизиране на производството“	<p>Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт.5 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Съгласно представеното удостоверение от НСИ основната икономическа дейност на кандидата е с код по КИД - 2008 - 46.49 "Търговия на едро с други нехранителни потребителски стоки", сектор G, който попада в сектор извън определените в Националната стратегия за насърчване на малките и средните предприятия 2014-2020 групи сектори на икономическа дейност.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерии № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил обосновка и аргументи в коя от категориите инвестиции попадат дейностите по проекта: създаване на нов стопански обект или разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект. В т.11 от Формуляра за кандидатстване е включена информация относно "Диверсификация на продукцията на съществуващото предприятие, чрез въвеждане на нови продукти", същевременно "Стартиране от съществуващо предприятие на нова дейност в друг отрасъл, допустим по настоящата процедура, в допълнение към досегашната дейност" и "Цялостно обновяване на производствения процес в съществуващо предприятие". Спомената е и категорията инвестиции "Разширяване на дейността на съществуващо предприятие", без да са представени обосновка и аргументи във връзка с реализирането ѝ. Предвидените по проекта дейности не съдържат обосновка относно това към коя категория инвестиции са насочени. Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими, само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект. Съгласно т.13.2 от Насоките за кандидатстване основната промяна в производствения процес и диверсификацията на съществуващ стопански обект са сред недопустимите за финансиране дейности по процедурата.</p>
46	BG16RFOP002-2.001-0425	„ИНТЕРБУКС - ЕЛИСАВЕТА ТАСЕВА“ ЕТ	„ЕТ Интербукс - висок растеж и капацитет“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил Таблица 7б "Стойност на проекта" от Бизнес-плана на хартиен носител.</p>
47	BG16RFOP002-2.001-0442	„САБ БЪЛГАРИЯ“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет в "САБ	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 и № 9 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p>

			България" ООД"	<p>Към първоначалното проектно предложение не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 от прокуриста Велислав Кукушев. Освен това представеното към проектното предложение Нотариално завереното пълномощно не е в цялост - липсва страница трета.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014; 2. Нотариално заверено пълномощно за подписване на декларацията за подаване на проектно предложение без електронен подпис.
48	BG16RFOP002-2.001-0449	„ЕКОМЕДИАНА РИСАЙКЛИНГ“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на "Екомедиана Рисайклинг" ООД"	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
49	BG16RFOP002-2.001-0464	„МАУС ПРИНТ“ ООД	„Повишаване на производствения капацитет и засилване на експортния потенциал на „Маус принт“ ООД"	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.</p>
50	BG16RFOP002-2.001-0474	„ЕВРОПАЛЕ 07“ АД	„Повишаване на конкурентоспособността и ресурсната ефективност и ефикасност на "Европале 07" АД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил Таблица 126 "Данъчнопризнати разходи за амортизация на активите, планирани за придобиване по проекта" от Бизнес-плана на хартиен носител.</p> <p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие, което кандидатства за дейност, свързана с производство на пелети, които попадат в дефиницията за горски продукт, съгласно Приложение Ц "Съкращения и определения" към Насоките за кандидатстване.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Съгласно представената информация във Формуляра за кандидатстване до момента кандидата е произвеждал дървени палети с различни размери, като част от дейността му е свързана с препродажба на стоки /опаковъчно фолио, оребрени планки, картонени ъгли/. В резултат от дейностите по проекта, кандидатът е предвидил производството на нов</p>

				продукт "пелети от дървесина", който не е произвеждан от него до момента. В този смисъл разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект не е обосновано. Налице е ново производство и диверсификация на обекта. Дейностите, свързани с диверсификация на съществуващ стопански обект са сред недопустимите дейности за финансиране съгласно т.13.2 от Насоките за кандидатстване. Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими, само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със: създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.
51	BG16RFOP002-2.001-0479	„МБМ МЕТАЛУЪРК“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на „МБМ Металуърк“ ООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Таблица 16 "Прогнозен отчет на обособения паричен поток на проекта" от Бизнес-плана на хартиен носител.
52	BG16RFOP002-2.001-0497	„АЛИАНС МЕДИАПРИНТ“ АД	„МЕДИАПРИНТ ПЛЮС“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.
53	BG16RFOP002-2.001-0510	„ДЖОВАНИ“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет в "Джовани" ЕООД чрез инвестиции в нови машини“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Заглавна страница, Таблица 1 "Счетоводен баланс", Таблица 2 "Отчет за приходите и разходите", Таблица 3 "Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 година (извлечение)" и Таблица 4 "Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г." от Бизнес-плана на хартиен носител.
54	BG16RFOP002-2.001-0515	"Р - СТИЛ" ООД	"Подобряване на производствения капацитет в "Р-Стил" ООД"	Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт. 5 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно представеното от кандидата удостоверение от НСИ относно кода на икономическа дейност и информацията във Формуляра за кандидатстване, основната дейност на кандидата попада в код по КИД 2008: 49.41 "Товарен автомобилен транспорт", сектор Н, който не е сред определените в Националната стратегия за насърчване на малките и средните предприятия 2014-2020 групи сектори на икономическа дейност. Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите съгласно т.11.2 от Насоките за кандидатстване и в забранителните режими на Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014 и не съответства на Критерий № 10 от Критерии за оценка на допустимостта на кандидата. Основната дейност на кандидата попада в сектор "Транспорт".
55	BG16RFOP002-2.001-0521	„ПЛАСТФОРМ – 2004“ ООД	„Повишаване на производствения капацитет“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните

			капацитет и износ в "„Пластформ-2004" ООД"	предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектното предложение са представени: 1. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г. – копие, което е без заверка с думите "вярно с оригинала". Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2014г. е и не е в цялост - липсва страница втора от нея. С оглед изложеното до кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия: 1.Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012 г.
56	BG16RFOP002-2.001-0550	„ФЛЕКСПРИНТ“ ЕООД	„Подобряване на производствените процеси и екологичната ефективност на Флекспринт ЕООД чрез въвеждане на иновативна технология за абсорбция и регенерация на разтворители“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби.
57	BG16RFOP002-2.001-0554	„ПАСАТ-МЕТАЛ“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на „ПАСАТ-МЕТАЛ“ ООД чрез разширяването на капацитета и разнообразяване на продуктовата гама.“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил на хартиен носител Таблица 2 "Отчет за приходите и разходите", Таблица 3" Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 година (извлечение)" и Таблица 4 "Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г." от Бизнес-плана.
58	BG16RFOP002-2.001-0561	„ИМЕЛОС“ ООД	„Предприемачеството и иновативност в "Имелос" ООД"	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий № 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие, чиято основната икономическа дейност е преработка и/или маркетинг на горски продукти. Основната дейност на кандидата съгласно представеното удостоверение от НСИ попада в код по КИД 2008: 16.10 "Разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал". В рамките на процедурата по отговор на постъпилите от кандидатите въпроси по настоящата процедура е дадено разяснение по въпрос № 101/22.05.2015 г., както следва: "Код на основна икономическа дейност С 16.10 „Разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал“ е недопустим по настоящата процедура, с изключение на производство на несглобени дървени паркетни дъски."

				<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във формуляра за кандидатстване е описано, че "Инвестициите в настоящия проект попадат в създаването на нов стопански обект". Кандидатът не е представил обосновка и информация относно създаването на нов стопански обект. Съгласно информацията във Формуляра за кандидатстване "Главната цел на проектното предложение е стартиране на изцяло ново производство за разширяване на производствените процеси чрез предприемачество и иновативност." Същевременно, кандидатът е записал, че "Част от машините могат да бъдат използвани и за съществуващото производство, с което ще бъде максимално използвана ефективността и ефикасността им", а "Внедряването на един изцяло иновативен за производството на фирмата процес - производство на мебели, е основната цел на компанията, следвана както в краткосрочен така и в дългосрочен план". Съгласно представените данни от кандидата "Последните няколко години основната дейност е именно преработката на дървен материал.", а дейностите по проекта са насочени към стартиране на ново производство - производство на мебели. От цялостната информация в проектното предложение е видно, че инвестициите по проекта не представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p>
59	BG16RFOP002-2.001-0564	„ЛОВЕЛА“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет и увеличаване приходите от износ на "Ловела" ООД“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие, извършващо основната си икономическа дейност и кандидатстващо за финансиране на дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти.</p> <p>Съгласно информацията в представеното удостоверение от НСИ, основната дейност на кандидата попада в код 16.10 "Разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал." Дейността, за която се кандидатства за финансиране е свързана с добив на дървен материал и производство на пелети, които се включват в дефиницията за горски продукти, съгласно Приложение Ц "Съкращения и определения" към Насоките за кандидатстване.</p> <p>Видно от предвиденото за закупуване оборудване по проекта кандидатът кандидатства за дейности, свързани с производство на дървесен чипс.</p>
60	BG16RFOP002-2.001-0565	„АТЛАНТА ИНДУСТРИАЛ“ АД	„Внедряване на нова технология в производството на обувни изделия и компоненти в "Атланта индустриал" АД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.9 от Насоките за кандидатстване и на Критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>В представената декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „малко предприятие“. Заявената безвъзмездна финансова помощ по проекта е 198 100.00 лева, т.е. по-малко от определения минимален размер на заявена безвъзмездна финансова помощ за съответната категория предприятие в Насоките за кандидатстване - 200 000 лева.</p>

61	BG16RFOP002-2.001-0570	„ЕНЕРГОМОНТАЖ Р“ АД	„Модернизиране на производствения процес, повишаване на производствения капацитет и увеличаване на експортния потенциал на ЕНЕРГОМОНТАЖ Р АД чрез закупуване на ново оборудване“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил на хартиен носител Таблица 15 "Прогнозен отчет за приходите и разходите след проекта" и Таблица 16 "Прогнозен отчет на обособения паричен поток на проекта".</p> <p>От представената във Формуляра за кандидатстване информация и допълнително представените документи не може да се удостовери съответствието на кандидата с Критерий № 10 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата, както и че същия не попада в Критериите за недопустимост на кандидатите съгласно т.11.2 от Насоките за кандидатстване и в забранителните режими на Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014. В отговор на изискано разяснение дали дейността, за която се кандидатства с проектното предложение попада в областта на производството и дистрибуцията на електроенергия и енергийните инфраструктури, кандидатът не представя информацията относно дейностите по проекта.</p>
62	BG16RFOP002-2.001-0573	„ХИДРОСТРОЙ – ИНВЕСТ“ АД	„Подобряване на конкурентоспособността на "Хидроинвест" АД, чрез въвеждане на нови машини и съоръжения.“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 и № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, която е с поставени различни дати на първа и втора страница. 2. Декларация за държавни помощи с различни дати поставени на самата декларация и на приложението към нея. <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014; 2. Декларация за държавни помощи.
63	BG16RFOP002-2.001-0588	„ФОРМПЛАСТ БГ“ ЕООД	„Повишаване конкурентоспособността на „Формопласт БГ“ ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерии № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Проектното предложение не включва инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>В проектното предложение не се съдържа обосновка и аргументацията относно реализирането на допустими дейности съгласно Насоките за кандидатстване: дейности за подобряване на производствените процеси, дейности за добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти и услуги, дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятията или дейности за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес. Съгласно представената информация кандидатът предвижда да реализира дейност "Закупуване на Екструдерна линия за PET Фолио". Във Формуляра за кандидатстване липсва обосновка и аргументация, че предвидените инвестиции попадат в категорията създаване на нов стопански обект или разширяване на</p>

				<p>капацитета на съществуващ стопански обект. Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p>
64	BG16RFOP002-2.001-0591	„РОПРИНТ“ ЕАД	„Нов производствен капацитет в "Ропринт" ЕАД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <p>1. Счетоводен баланс за 2012 г. и 2013 г., които не са по образец на НСИ.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1. Счетоводен баланс за 2012 г. и 2013 г.</p>
65	BG16RFOP002-2.001-0592	"АДИ КОМЕРС" ЕООД	„Изграждане на инсталация за течни битумни продукти.“	<p>Проектното предложение не съответства на целите на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата съгласно т.6 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не е представена обосновка относно това дали проектът е насочен към постигане на минимум една от целите: повишаване на производствения капацитет на кандидата и засилване на експортния потенциал на кандидата.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не е представена обосновка и аргументацията относно необходимостта от реализирането на дейностите. Не е представена и обосновка относно това дали дейностите, които се реализират по проекта са насочени към разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими за финансиране, само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий №7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не се съдържат обосновка и аргументи относно съответствието на проектното предложение с поне един от принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.</p>
66	BG16RFOP002-2.001-0599	„ВИДЕНОВ ГРУП“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на мебелното производство във "Виденов груп“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил Заглавна страница на Бизнес-плана, както и Таблица 1 "СЧЕТОВОДЕН БАЛАНС" , Таблица 2 "ОТЧЕТ ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ", Таблица 3 "СПРАВКА ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ ПО ВИДОВЕ И ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ ЗА</p>

			ООД	2012, 2013 и 2014 ГОДИНА (извлечение)" и Таблица 4 "Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г." от Бизнес-плана на хартиен носител.
67	BG16RFOP002-2.001-0602	„ПИРИН СПРИНГ“ АД	„Подкрепа за повишаване на производствения капацитет и подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност на Пирин Спринг АД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Таблица 1 "СЧЕТОВОДЕН БАЛАНС" , Таблица 2 "ОТЧЕТ ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ", Таблица 3 "СПРАВКА ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ ПО ВИДОВЕ И ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ ЗА 2012, 2013 и 2014 ГОДИНА (извлечение)", Таблица 4 "Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г." и Таблица 5 "ОТЧЕТ ЗА ЗАЕТИТЕ ЛИЦА, СРЕДСТВАТА ЗА РАБОТНА ЗАПЛАТА И ДРУГИ РАЗХОДИ ЗА ТРУД ЗА 2012, 2013 и 2014 ГОДИНА (извлечение)" от Бизнес-плана на хартиен носител.
68	BG16RFOP002-2.001-0603	„ДАРИС“ ООД	„Подобряване на капацитета на Дарис ООД за производство на фасониран дървен материал чрез внедряване на нова технологична линия за преработка на дървесина, сушене, обезчепяване, клиноназъбване и лепене“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие, извършващо основната си икономическа дейност и кандидатстващо за финансиране на дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти. Съгласно представеното удостоверение от НСИ, основната икономическа дейност на кандидата попада в код по КИД 2008: 16.10 "Разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал". Съгласно информацията във Формуляра за кандидатстване, основната дейност на кандидата е "производство на фасониран дървен материал". Основната цел на проектното предложение е "Повишаване на производствения капацитет на "Дарис" ООД чрез внедряване на нова технологична линия за преработка на дървесина, сушене, обезчепяване, клиноназъбване и лепене". По проекта се предвижда закупуване на активи, които са предназначени за обработка на горски продукти - производство на дъски, греди, чипс и изрезки, пелети и технологична дървесина. Основната дейност на кандидата и дейностите, за финансирането на които кандидатства са свързани с производството и маркетинга на продукти, попадащи в дефиницията за горски продукти, включена в Приложение Ц към Насоките за кандидатстване.
69	BG16RFOP002-2.001-0609	„ПИ АЙ-1“ ЕООД	„ТЕХНОЛОГИЧНА МОДЕРНИЗАЦИЯ ЗА КОНКУРЕНТНО И ЕФЕКТИВНО ПРОИЗВОДСТВО ВЪВ ФИРМА "Пи Ай-1" ЕООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.9 от Насоките за кандидатстване и на Критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). В представената декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „малко предприятие“. Заявената безвъзмездна финансова помощ по проекта е 145 617.26 лева, т.е. по-малко от определения минимален размер на заявена безвъзмездна финансова помощ за съответната категория предприятие в Насоките за кандидатстване - 200 000 лева. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Във формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка относно съответствието на

				проектното предложение с принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.
70	BG16RFOP002-2.001-0611	"ГЕМИНИ ЖИ ХРИ" ЕООД	„Подобряване производствените възможности чрез закупуване на машини и оборудване, за постигане на устойчиво и конкурентоспособно развитие“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Таблица 9 "Разходи за суровини, материали и външни услуги" и Таблица 11 "Разходи за персонал" от Бизнес-плана на хартиен носител.
71	BG16RFOP002-2.001-0615	„ЕКО – 88“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет на „ЕКО-88“ ЕООД“	Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт.5 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно представено удостоверение от НСИ кандидатът развива своята основна икономическа дейност в код 02.20 "Дърводобив" по КИД 2008, сектор А, който не попада в една от определените в Националната стратегия за насърчване на малките и средните предприятия 2014-2020 групи сектори на икономическа дейност. Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий № 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие, чиято основна икономическа дейност е свързана с преработка и/или маркетинг на горски продукти. Съгласно информацията в представеното удостоверение от НСИ, кандидатът извършва основната си икономическа дейност в код 02.20 "Дърводобив".
72	BG16RFOP002-2.001-0616	„СОФЕЛ – МР“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет в "СОФЕЛ – МР" ООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение не са представени: 1. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2014 г. До кандидата е изпратено искане като същият е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия: 1. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2014 г., която не е в утвърдения образец на НСИ. След повторно изискване кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия: 1. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2014 г.
73	BG16RFOP002-2.001-0639	„ТЕКС-ТЕХНИКА“ ООД	„Инвестиции за модернизиране на производственото оборудване в	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 и № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение са представени:

			ТЕКС-ТЕХНИКА ООД	<p>1. Отчет за приходите и разходите за 2013 г., който не е в цялост като липсва раздел VII.</p> <p>2. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013 г., който не е в цялост като липсва раздел VII.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият е представил в указания срок следните документи:</p> <p>1. Отчет за приходите и разходите за 2013 г., който е с нанесени различни стойности в код 15700 спрямо първоначално представения.</p> <p>2. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013 г., който е с нанесени различни стойности в код 15700 спрямо първоначално представения.</p> <p>След повторно изискване кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1. Отчет за приходите и разходите за 2013 г. заверен от НСИ.</p> <p>2. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013 г., заверена от НСИ.</p>
74	BG16RFOP002-2.001-0656	„ТЕРМО-97“ ЕООД	„ПОДОБРЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕН ИЯ КАПАЦИТЕТ В ТЕРМО 97 ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря т.17 от Насоките за кандидатстване и на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка относно съответствието на проектното предложение с минимум един от принципите на хоризонталните политики на ЕС: "Равнопоставеност и недопускане на дискриминация" и "Устойчиво развитие".</p>
75	BG16RFOP002-2.001-0662	"ЛЕС КОМЕРС 94" ЕООД	„Иновации и конкурентоспособност в производствена база на "Лес комерс 94" ЕООД“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий № 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие, кандидатстващо за финансиране на дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти.</p> <p>Съгласно информацията във Формуляра за кандидатстване по проекта се предвижда закупуване на активи, които са предназначени за обработка на горски продукти: „Белачка на дървесина с мелачка на отпадъка от кора“, „Машина за двустранно разбичване на трупи“, „Машина за оразмеряване на дървесина по дължина“, „Многодисков циркуляр за разбичване на произведените призми“, „Обезпрашителна инсталация (за пелети)“.</p> <p>Посочените машини са функционално пригодни и обичайно предназначени за първична обработка на горски продукти. Видно от представеният към проектното предложение „Бизнес план“, приложени Б от Насоките за кандидатстване, кандидатът предвижда да увеличи количеството на произвежданата от него продукция: „дървен материал нарязан или бичен, надлежно цепен“ и „пелети“.</p> <p>В отговор на въпрос № 6 от 8 май 2015 г. в секция „Въпроси и отговори“, публикуван в сайта на оперативната програма, детайлно е пояснено съдържанието на дефиницията "горски продукти", а именно продукти от: „1. Машинно обработване на дървен материал чрез бичене, фрезование, комбинирано или рязане или развиване; 2. Нарязване, сортиране, рендосване, профилиране, крайчване, фасониране и шлайфане; 3. Сушене и импрегниране на дървен материал; 4. Производство на дървесен талаш, дървесно брашно, технологични трески, дървесни пелети и брикети от необработени дървени материали,</p>

				<p>вършина и други дървесни отпадъци; 5. Производство на колове или колчета: белене, цепене, заостряне, пакетиране; 6. Производство на дърва за горене: рязане, цепене, пакетиране".</p> <p>Дейностите и активите, за които се кандидатства за финансиране са свързани с първична обработка на дървен материал и производство на пелети, които се включват в дефиницията за горски продукти, съгласно Приложение Ц "Съкращения и определения" към Насоките за кандидатстване.</p>
76	BG16RFOP002-2.001-0669	„ЛЕНОКС ГРУП“ ЕООД	„ТЕХНОЛОГИЧНА И ПРОЦЕСОВА МОДЕРНИЗАЦИЯ В „ЛЕНОКС ГРУП“ ЕООД ЗА ВНЕДРЯВАНЕ НА НОВИТЕХНОЛОГИ И В ПРОИЗВОДСТВЕН ИЯ ПРОЦЕС“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът не е представил на хартиен носител Таблица 15 "Прогнозен отчет за приходите и разходите след проекта".</p>
77	BG16RFOP002-2.001-0674	„МАРС АРМОР“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет и повишаване на експортния потенциал на Марс Армор ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение е представен:</p> <p>1. Счетоводен баланс за 2012 г., който не е коректно заверен на последна страница - липсва печат на кандидата.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият е представил в указания срок Счетоводен баланс за 2012 г., който не е по образец на НСИ.</p> <p>След повторно изискване кандидатът не е представил в указания срок следния документ, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1. Счетоводен баланс за 2012 г.</p>
78	BG16RFOP002-2.001-0683	„ФОЛИАРТ“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет във ФОЛИАРТ ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерии № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Проектното предложение не включва инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>Съгласно информацията във формуляра за кандидатстване по проекта се предвижда закупуване на специализиран софтуер, с който да бъде създадено мобилно приложение. Кандидатът е заявил, че проектът включва дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятието и дейност за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес. Във Формуляра за кандидатстване не се съдържа информация, от която да е видно, че кандидатът е извършвал дейност, свързана с разработването на мобилно приложение, която дейност, както е определил кандидата попада в код 62 ("Дейности в областта на информационните технологии"). Следователно асортимента от продукти и</p>

				<p>услуги на предприятието не може да бъде разнообразен, тъй като дейността по проекта е свързана с разработването на нов продукт. На същото основание не може да се приеме и обосновката за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес. Основната дейност на кандидата е с код 18.12 "Печатане на други издания и печатни продукти". По проекта кандидатът предвижда да закупи специализиран софтуер, с който да създаде мобилно приложение. Кандидатът е посочил, че дейността по проекта попада в код 62 "Дейности в областта на информационните технологии". Съгласно предоставената във Формуляра за кандидатстване информация, до момента дейността на дружеството е свързана с производство на книги и печатни издания; печатни рекламни материали (брошури, диглини, листовки, плакати календари, тефтери, картички); други, вкл.: етикети и опаковки (етикети, кутии, опаковки, стикери, торби и др.); външна реклама (широкоформатен печат и фолио, рекламни конструкции); сувенири и др., производство на рекламни и информационни материали и консумативи за хотели и ресторанти. Не е обосновано разширяване на производствения капацитет на предприятието, тъй като няма данни създаването на мобилни предложения да е сред досегашната дейност на предприятието. Мобилните приложения са нов продукт за кандидата, а не попадат в хипотезата за разнообразяване на асортимента и не водят до разширяване на капацитета на предприятието.</p> <p>Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими за финансиране, само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p>
79	BG16RFOP002-2.001-0697	„ДЖИ ЕНД ВИ“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет в ДЖИ ЕНД ВИ ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение е представена:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която е подписана само от единия представляващ дружеството, което видно от Търговския регистър се управлява и представлява заедно от всеки двама от трима управители. До кандидата е изпратено искане като същият е представил в указания срок:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, подписана от двама от тримата представляващи, която обаче не е идентична с тази представена към проектното предложение.</p> <p>След повторно изискване кандидатът не е представил съгласно изискванията следният документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, като представената отново не е идентична с тази, представена при подаване на проектното предложение.</p>
80	BG16RFOP002-2.001-0708	„МЕХАНИЧЕН ДИЗАЙН И КОНСТРУКЦИИ“ ООД	„Повишаване на производствения капацитет на МЕХАНИЧЕН ДИЗАЙН И	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение е представена:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която не е</p>

			КОНСТРУКЦИИ ООД."	<p>датирана на указаното място.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият е представил в указания срок:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, която не е идентична с тази представена при подаване на проектното предложение.</p> <p>След повторно изискване кандидатът не е представил съгласно изискванията следният документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА, като представената отново не е идентична с тази, представена при подаване на проектното предложение.</p>
81	BG16RFOP002- 2.001-0709	„РУВИТЕКС ИНДЪСТРИ“ АД	„РАСТЕЖ И РАЗВИТИЕ НА РУВИТЕКС АД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7 и № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение не са представени:</p> <p>1. Декларация за държавни помощи;</p> <p>2. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият е представил в указания срок следните документи:</p> <p>1. Декларация за държавни помощи, която не е попълнена по образец като липсват думи, а също така не са извършени отбелязвания, съответно декларирания в таблицата след т.7, в която се декларира, че предприятието кандидат не е в затруднено положение.</p> <p>2. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е попълнена в т. 1, а също така е представена за 2015 година, а не за последната приключила финансова година- 2014 г.</p> <p>След повторно изискване кандидатът не е представил съгласно изискванията в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1. Декларация за държавни помощи, като в представената декларация отново не е попълнена таблицата по т.7;</p> <p>2. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, като представената е за 2015 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Съгласно предоставената информация във Формуляра за кандидатстване кандидатът предвижда да развива следната дейност: "ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА 1 БР. рециклираща линия за ПВЦ, 1 БР. ВИСКОЗОМЕТЪР И ИЗМЕРВАТЕЛНИ АПАРАТИ, 1 БР. МАШИНА ЗА ЗАВАРЯВАНЕ НА ПВЦ, 1 БР. ОПАКОВЪЧНА МАШИНА, 1 БР. , КОМБИНИРАН ТОПЛО СТУДЕН МИКСЕР".</p> <p>Във формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка и аргументация относно реализирането на дейности за подобряване на производствените процеси, дейности за добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти и услуги, Дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятията или дейности за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и</p>

				ефикасност в производствения процес.
82	BG16RFOP002-2.001-0710	„МКМ – ПРОДУКТ“ ЕООД	„Повишаване на конкурентоспособността на МКМ – ПРОДУКТ“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил на хартиен носител Таблица 15 "Прогнозен отчет за приходите и разходите след проекта" и Таблица 16 "Прогнозен отчет на обособения паричен поток на проекта".</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение не е представена:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следния документ, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА.</p> <p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно предоставената информация във Формуляра за кандидатстване кандидатът предвижда да развива следната дейност: "ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА ТЕХНОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ".</p> <p>Във формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка и аргументация относно реализирането на дейности за подобряване на производствените процеси, дейности за добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти и услуги, Дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятията или дейности за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес.</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване липсва и обосновка и аргументация относно това дали предвидената дейност е свързана със: създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект. Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими, само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със: създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на</p>

				<p>проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Във формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка относно съответствието на проектното предложение с принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.</p>
83	BG16RFOP002-2.001-0711	„ХЕРОС СТРОЙ“ ЕООД	<p>„Повишаване на конкурентоспособността на " Херос Строй" ЕООД , чрез закупуване на ново оборудване“</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерии № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно информацията във Формуляра за кандидатстване, кандидатът предвижда да реализира следните дейности: "Провеждане на процедура за избор на доставчик на един бр. автобетонпомпа", "Доставка на един бр. автобетонпомпа"; "Публичност и визуализация на проекта", както и "Закупуване на транспортни средства и съоръжения", която дейност е сред недопустимите за финансиране, съгласно т.13.2 от Насоките за кандидатстване. В проектното предложение не се съдържа обосновка относно реализирането на дейности за подобряване на производствените процеси, дейности за добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти и услуги, дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятията или дейности за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес. Във формуляра за кандидатстване липсва обосновка и аргументация относно това дали предвидените дейности са свързани и ще доведат до инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект. Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими за финансиране, само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). В проектното предложение не се съдържа обосновка относно неговото съответствие с принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.</p>
84	BG16RFOP002-2.001-0712	„ПИРГОС ПЛАСТ ЕС“ ЕООД	<p>„Повишаване на производствения капацитет на Пиргос Пласт ЕС ЕООД“</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил на хартиен носител Таблица 15 "Прогнозен отчет за приходите и разходите след проекта" и Таблица 16 "Прогнозен отчет на обособения паричен поток на проекта". Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 11, №16 и №17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение не са представени:</p>

				<p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА; 2. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012; 3. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г. и 2013 г.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1. Техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и ДНА; 2. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012; 3. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г. и 2013 г.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 5 и № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Съгласно предоставената информация във Формуляра за кандидатстване кандидатът предвижда да развива следните дейности: "ИНФОРМИРАНЕ И ПУБЛИЧНОСТ"и "доставка на един брой заваръчна линия".</p> <p>Във формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка и аргументация относно реализирането на дейности за подобряване на производствените процеси, дейности за добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти и услуги, Дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятията или дейности за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес.</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване липсва и обосновка и аргументация относно това дали предвидената дейност е свързана със: създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ.</p> <p>Съгласно т.13.1 от Насоките за кандидатстване дейностите са допустими за финансиране, само ако представляват инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка и аргументация относно съответствието на проектното предложение с принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.</p>
85	BG16RFOP002-2.001-0718	„ДОГРАМА СТИЛ-ПРОЕКТ ЕООД“	"Повишаване на производителността и експортния потенциал на Дограма стил-проект ООД"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <p>1. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012 г. и 2013 г., които не са в цялост и не съдържат раздел VII.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p>

				1. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012 г. и 2013 г.
86	BG16RFOP002-2.001-0725	„ДАРМАКС“ ЕООД	„Повишаване на конкурентните предимства на "ДАРМАКС" ЕООД чрез инвестиции във високотехнологично оборудване“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13, № 15 и № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <p>1. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., които не са в цялост и по образец на НСИ;</p> <p>2. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г., които не са в цялост и по образец на НСИ;</p> <p>3. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., които не са в цялост и по образец на НСИ.</p> <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил съгласно изискванията в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., като отново са представени не в цялост и не по образец на НСИ;</p> <p>2. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г. като отново са представени не в цялост и не по образец на НСИ;</p> <p>3. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012 г. и 2013 г. като отново са представени не в цялост и не по образец на НСИ. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2014 г. не е представена.</p>
87	BG16RFOP002-2.001-0727	„СТРОЙКОМ“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет в "Стройком" ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Във Формуляра за кандидатстване не се съдържа информация, обосновка или аргументация дали предвидените дейности представляват инвестиции в материални активи, свързани със: създаване на нов стопански обект или разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект.</p>
88	BG16RFOP002-2.001-0734	„ГРЪЦКИ МРАМОР“ ЕООД	„Повишаване на производствения капацитет на Гръцки Мрамор ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Таблица 9 "Разходи за суровини, материали и външни услуги" и Таблица 11 "Разходи за персонал" от Бизнес-плана на хартиен носител.</p>
89	BG16RFOP002-2.001-0735	„ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет на ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ ЕООД“	<p>Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт.5 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно представено удостоверение от НСИ кандидатът развива своята основна икономическа дейност в код 74.90 "Други професионални дейности не класифицирани другаде" по КИД 2008, сектор М, който не попада в една от определените в Националната стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2014-2020 групи сектори на икономическа дейност.</p>
90	BG16RFOP002-2.001-0749	„РОЖЕН - 21 - ДЕТЕЛИНА“	„РАЗШИРЯВАНЕ ПРОИЗВОДСТВЕН“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерии с № 4,5,6,7,8,9,10,13,15,16 и 17 от Критериите за оценка на административното</p>

		<p>ВАСИЛЕВА" ЕТ</p>	<p>ИЯ КАПАЦИТЕТ НА ФИРМА РОЖЕН"</p>	<p>съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларацията, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване, която не е представена от лицето, представляващо кандидата, а от пълномощник. 2. Декларацията по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, която не е представена от лицето, представляващо кандидата, а от пълномощник. 3. Декларацията за държавни помощи не е представена от лицето, представляващо кандидата, а от пълномощник. 4. Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия не е представена от лицето, представляващо кандидата, а от пълномощник. 5. Декларацията за подаване на проектно предложение без електронен подпис е подадена от лице, упълномощено с пълномощно, което не отговаря на изискванията на Насоките за кандидатстване. 6. Нотариално заверено пълномощно за подписване на декларацията за подаване на проектно предложение без електронен подпис, което не е в оригинал. <p>Към първоначалното проектно предложение не са представени</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата. 2. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. 3. Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г. 4. Справки за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г. 5. Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изисквани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване; 2. Декларация за подаване на проектно предложение без електронен подпис; 3. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014; 4. Декларация за държавни помощи; 5. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия; 6. Нотариално заверено пълномощно за подписване на декларацията за подаване на проектно предложение без електронен подпис; 7. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата ; 8. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.; 9. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г.; 10. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г.; 11. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.
--	--	---------------------	-------------------------------------	---

				<p>Проектното предложение не отговаря на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерии с № 5 и 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване е предвидена дейност "Закупуване на ДМА". В проектното предложение не се съдържа информация или обосновка, че същото е свързано с реализиране на дейности за подобряване на производствените процеси, дейности за добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти и услуги, дейности за разнообразяване на асортимента от продукти и услуги на предприятията или дейности за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност и ефикасност в производствения процес.</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не се съдържа информация или обосновка, че проектното предложение включва инвестиции в материални и нематериални активи, свързани със създаването на нов стопански обект или разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не се съдържа информация и не е обосновано съответствието на проектното предложение с минимум един от принципите на хоризонталните политики на ЕС: "Равнопоставеност и недопускане на дискриминация" и "Устойчиво развитие".</p>
91	BG16RFOP002-2.001-0753	"МЕТАЛ ТРЕЙД" ООД	„Подобряване на производствения капацитет в "Метал Трейд" ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 7, № 10 и № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация за държавни помощи в Приложение 1 на която кандидатът е попълнил само данни за предприятието-кандидат и получавана помощ от Агенция по заетостта. Не са попълнени данни в колона "Дата на започване на работата първоначална инвестиция", "Планирана дата на започване на работа на по инвестицията по проекта за който се кандидатства", "Населено място и област в която е започнала първоначалната инвестиция", "Размер на допустимите разходи върху които е приложен интензитета на помощта". 2. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата в копие, което не е заверено с текст "вярно с оригинала". 3.Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013 г., която не е в цялост. <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Декларацията за държавни помощи; 2. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата; 3.Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2013 г.

				От представената във Формуляра за кандидатстване информация не може да се удостовери съответствието на кандидата с Критерий № 10 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата, както и че същия не попада в Критериите за недопустимост на кандидатите съгласно т.11.2 от Насоките за кандидатстване и в забранителните режими на Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014. Кандидатът не е представил изискано разяснение дали дейността, за която се кандидатства с проектното предложение попада в сектор "стоманодобив".
92	BG16RFOP002-2.001-0755	„ЕЛИТЕКС“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет в „ЕЛИТЕКС“ ЕООД“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014г., която не е подписана и датирана на втора страница. До кандидата е изпратено искане като същият е представил в указания срок Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014г., която не е датирана на втора страница. След повторно изискване кандидатът не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия: 1.Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014.
93	BG16RFOP002-2.001-0758	"ТЕКСИДЕЯ" ЕООД	"Стани дигитален или изчезни!" - Бени Ланда"	Кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1, подт.5 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Съгласно представено удостоверение от НСИ кандидатът развива своята основна икономическа дейност в код 46.41 "Търговия на едро с текстил и галантерийни стоки" по КИД 2008, сектор G, който не попада в една от определените в Националната стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2014-2020 групи сектори на икономическа дейност. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Във формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка относно съответствието на проектното предложение с принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.
94	BG16RFOP002-2.001-0760	„НЕОФАРМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	„Технологично обновление на "Неофарм България" ЕООД чрез внедряване на машини за производство и апаратура за лабораторно оборудване"	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., които не са по образец на НСИ. До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия: Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.
95	BG16RFOP002-2.001-0767	„МАСТЪР – ПИК“ ООД	„Закупуване на технологично	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните

			оборудване за обновяване и разширение на производствения процес в „МАСТЪР ПИК“ ООД	<p>предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначалното проектно предложение са представени копия на Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г., които не са заверени от кандидата (липсва подпис, печат и думите "Вярно с оригинала") До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г.</p>
96	BG16RFOP002-2.001-0784	"ЕЛЕКТРОКЕРАМИ КА -ВАСИЛ ТОТЕВ"ЕТ	„Повишаване на производствения капацитет на ЕТ"Електрокерамика - Васил Тотев""	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът не е представил Таблица 15 "Прогнозен отчет за приходите и разходите след проекта" и Таблица 16 "Прогнозен отчет на обособения паричен поток на проекта" от Бизнес-плана на хартиен носител.</p> <p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 18 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Видно от представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, информацията в т.1 и т.2 от Формуляра за кандидатстване и извършената служебна проверка в Търговския регистър, кандидатът е микропредприятие със седалище: област Ловеч, община Троян, с.Ломец – находящ се на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Приложение Р към Насоките за кандидатстване) и кандидатства за финансиране на дейности, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България, а именно -област Благоевград, община Симитли, Защитена зона "Орановски пролом - Лешко". С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепа по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и са заявили за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерии № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). По проектното предложение е предвидена дейност за подобряване на производствените процеси. Липсва обосновка и аргументация относно необходимостта от реализиране на</p>

				<p>дейността.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерии № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>В проектното предложение не се съдържа обосновка относно неговото съответствие с принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.</p>
97	BG16RFOP002-2.001-0789	„БАРИ-ТРАНС“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет на „Бари-Транс“ ЕООД чрез създаване на нов стопански обект“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие, чиято основна икономическа дейност е свързана с преработка на горски продукти.</p> <p>Съгласно представеното удостоверение от НСИ, основната икономическа дейност на кандидата попада в код по КИД 2008: 16.10 "Разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал".</p> <p>Съгласно информацията във Формуляра за кандидатстване, основната дейност на кандидата е "производство на фасониран дървен материал и търговия с него".</p>
98	BG16RFOP002-2.001-0794	„ЛАЙТЕСТ КОМПОНЕНТС“ ЕООД	„Повишаване на производствения капацитет на "Лайтест Компонентс" ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерии № 10, № 13, № 15, № 16 и № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначалното проектно предложение са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., които не са във формат идентичен на този подаден към НСИ. <p>Към първоначалното проектно предложение не са представени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата; 2. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г.; 3. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г.; 4. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. <p>До кандидата е изпратено искане като същият не е представил в указания срок следните документи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.); 2. Отчети за приходите и разходите и Счетоводни баланси за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. във формат идентичен на този подаден към НСИ; 3. Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014г.; 4. Справки за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г.; 5. Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012

				г., 2013 г. и 2014 г.
99	BG16RFOP002-2.001-0797	„НИК-96 - НИКОЛАЙ РОБОВ“ ЕТ	„Модернизация и подобряване на производствения капацитет на производствено предприятие за хляб и тестени изделия на ЕТ "Ник 96" - Николай Робов“	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Липсва заглавната страница на представения Бизнес-план на хартиен носител.
100	BG16RFOP002-2.001-0803	„ВИРМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	„Повишаване на производствения капацитет на "Вирма България" ЕООД“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.
101	BG16RFOP002-2.001-0812	„ПАЛЕТЕН 24 – БАЛКАН“ ООД	„Устойчиво развитие за повишена конкурентоспособност на Палетен“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.
102	BG16RFOP002-2.001-0813	„АРИС ФЪРНИЧЪР ГРУП“ АД	„Подобряване на производствения капацитет и увеличаване на обема на износа в "АРИС ФЪРНИЧЪР ГРУП" АД.“	Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.
103	BG16RFOP002-2.001-0819	„ТЕДИ 95“ ЕООД	„ПОДОБРЯВАНЕ И УКРЕПВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕНИЯ КАПАЦИТЕТ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА "Теди – 95" ЕООД ЧРЕЗ ТЕХНОЛОГИЧНА МОДЕРНИЗАЦИЯ НА ОСНОВНИ	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Липсва заглавната страница на представения Бизнес-план на хартиен носител.

			РАБОТНИ ПРОЦЕСИ, ПОДОБРЯВАНЕ НА РЕСУРСНАТА ЕФЕКТИВНОСТ, УВЕЛИЧАВАНЕ НА ПАЗАРНИЯ ДЯЛ И СЪЗДАВАНЕ НА ПРЕДПОСТАВКИ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ НА ПРЕДПРИЯТИЕТО"	
104	BG16RFOP002-2.001-0821	„БУЛ ЛЕС КОМЕРС“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет в Бул Лес Комерс ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 10, № 13, № 15, № 16 и № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение не е приложено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата, Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г., Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г. Представени са Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ. Представените Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014г. не са в цялост – липсва 2-ра страница.</p> <p>Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата; 2. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.; 3. Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г.; 4. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г.; 5. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014г. <p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не отговаря на критерий № 19 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие, кандидатстващо за финансиране на дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти. Съгласно информацията във Формуляра за кандидатстване по проекта се предвижда</p>

				<p>закупуване на "Технологична линия за производство на сухи калибровани трески с CNC управление /1т/час/". Продуктът, който предвижда да произвежда кандидата - "сухи калибровани трески" попада в дефиницията за горски продукт съгласно Приложение Ц към Насоките за кандидатстване.</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>От представената във формуляра за кандидатстване информация не може да се потвърди, че предвидените за реализиране инвестиции са насочени към създаване на нов стопански обект или разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект. В допълнение, съгласно информацията във Формуляра за кандидатстване изпълнението на проекта ще доведе до: "Диверсификация на производството – новото производствено оборудване ще осигури възможност за разнообразяване на асортимента от предлани продукти с качествено нов за предприятието продукт". Съгласно т.13.2 от Насоките за кандидатстване, дейностите, свързани с диверсификация на съществуващ стопански обект, са сред недопустимите за финансиране по настоящата процедура.</p>
105	BG16RFOP002-2.001-0825	„ЕНЕРДЖИ ООД“	„Подобряване на производствения капацитет в "ЕНЕРДЖИ" ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Във формуляра за кандидатстване не се съдържа обосновка относно съответствието на проектното предложение с принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.</p>
106	BG16RFOP002-2.001-0829	„ВЕЛПА-91“ АД	„Подобряване на производствения капацитет във ВЕЛПА 91 АД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение е приложена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, в която не е посочена финансовата година в т. 2. Кандидатът не е представил в указания срок следния документ, изискан от Оценителната комисия:</p> <p>1.Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия.</p>
107	BG16RFOP002-2.001-0833	„ИТОМ“ ООД	„Подобряване на конкурентоспособността на "ИТОМ" ООД, чрез закупуване на ново технологично оборудване“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение са приложени Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2013 и 2014 г., които не са в цялост. От кандидата са изискани допълнително и в цялост посочените справки. Допълнително представените копия са некоректно заверени – липсва печат на кандидата. След повторно изискване кандидатът не е представил в указания срок следния документ:</p> <p>1.Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2013 и 2014 г.</p>

108	BG16RFOP002-2.001-0834	„СТАМАТОВИ-2010“ ООД	“ПОДОБРЯВАНЕ И УКРЕПВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕН ИЯ КАПАЦИТЕТ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА „СТАМАТОВИ-2010“ ООД ЧРЕЗ ТЕХНОЛОГИЧНА МОДЕРНИЗАЦИЯ НА ОСНОВНИ РАБОТНИ ПРОЦЕСИ, ПОДОБРЯВАНЕ НА РЕСУРСНАТА ЕФЕКТИВНОСТ, УВЕЛИЧАВАНЕ НА ПАЗАРНИЯ ДЯЛ И СЪЗДАВАНЕ НА ПРЕДПОСТАВКИ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ НА ПРЕДПРИЯТИЕТО.”	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.17 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). В проектното предложение не се съдържа обосновка относно неговото съответствие с принципите на хоризонталните политики на ЕС: равнопоставеност и недопускане на дискриминация и устойчиво развитие.
109	BG16RFOP002-2.001-0841	„ДЖАРОВ - ЯКОВ ДЖАРОВ4 ЕТ	„Повишаване конкурентноспособността на ЕТ „ДЖАРОВ – Яков Джаров“ чрез технологична модернизация“	Кандидатът не отговаря на изискванията на т. 11.1, подт. 4 от Насоките за кандидатстване и Критерий № 7 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). В представената декларация по чл. 3 и 4 от Закона за малките и средни предприятия, кандидатът е определил, че е „средно предприятие“. От представените Отчети за приходите и разходите е видно, че за 2012, 2013 и 2014 г. кандидатът има нетни приходи от продажби в размер на общо 1 285 000 /един милион, двеста осемдесет и пет хиляди/ лева, което е под установения в Насоките за кандидатстване праг за реализирани нетни приходи от продажби за съответната категория предприятие от 3 000 000 /три милиона/ лева за последните три приключени финансови години (2012, 2013 и 2014 г.).
110	BG16RFOP002-2.001-0846	„СТАРС-1Б“ ООД	„Подобряване на производствения капацитет на предприятието чрез разширяване асортимента и подобряване на конкурентноспособността на	Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 10, № 16 и № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване). Към първоначално представеното проектно предложение не са приложени Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.), Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г. и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:

			произвежданата продукция на българския пазар и при експорт"	<p>1. Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.);</p> <p>2. Справка за нетекущите (дълготрайните) активи за 2012, 2013 и 2014 г.;</p> <p>3. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.</p> <p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2. от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 18 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Видно от представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, Информацията в т.1 и т.2 от Формуляра за кандидатстване и извършената служебна проверка в Търговския регистър, кандидатът е микропредприятие със седалище: община Златоград, гр. Златоград – находящ се на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Приложение Р към Насоките за кандидатстване) и кандидатства за финансиране на дейности, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България, а именно -с.Баните, община Баните. С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепа по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение № 4 към Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и са заявили за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България.</p>
111	BG16RFOP002-2.001-0847	„ПРЕСТОЛ“ ООД	„Закупуване на ново технологично оборудване с цел увеличаване на производствения капацитет и въвеждане на нови продукти в ПРЕСТОЛ ООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 13, № 15, № 16 и № 17 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение са приложени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г. и Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г., които са в оригинал, но не са подписани от съставител. Приложената Справка за нетекущите (дълготрайни) активи за 2014 г. не е представена в цялост – липсва 2-ра страница.</p> <p>Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <p>1. Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.;</p>

				<p>2. Справки за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2012, 2013 и 2014 г.;</p> <p>3. Справка за нетекущите (дълготрайни) активи за 2014 г.;</p> <p>4. Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.</p>
112	BG16RFOP002-2.001-0848	„ЕПО НОВА-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	„Повишаване на производствения капацитет на Епо Нова България ЕООД“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерии № 5, № 6 и № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към първоначално представеното проектно предложение е приложена Декларация за подаване на проектно предложение без електронен подпис, подписана от упълномощено лице, но деклариращо в качество на управител. Представената Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване не е датирана на 1-ва страница. Представената Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия е подадена с некоректно ЕИК на кандидата. Кандидатът не е представил в указания срок следните документи, изискани от Оценителната комисия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Декларация за подаване на проектно предложение без електронен подпис; 2. Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 към Насоките за кандидатстване; 3. Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия.
113	BG16RFOP002-2.001-0853	„ШЕТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	„Подобряване на производствения капацитет на Шети България ЕООД“	<p>Кандидатът попада в Критериите за недопустимост на кандидатите, посочени в т. 11.2., б. Б) от Насоките за кандидатстване и не съответства на изискванията на Критерий № 17 от „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“ (Приложение 3 към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно чл.2, пар.18 от Регламент (ЕО) № 651/2014, предвид обстоятелството, че неговия записан капитал е намалал с повече от половината поради натрупани загуби.</p>

ЗАБЕЛЕЖКА: Кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне на етап оценка на административното съответствие и допустимостта по горепосочената процедура могат да подадат писмени възражения срещу предложението за отхвърлянето им пред ръководителя на Управляващия орган, в срок **до 7 работни дни** от деня, следващ датата на публикуване на настоящия списък.